

УСМАНОВ М. С.

**ДОСУГ МОЛОДЕЖИ-
ФУНКЦИИ И ПРОСТРАНСТВО**

**(СОЦИАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ И ПРОСТРАНСТВЕННАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ)**

ТАШКЕНТ – 2021

ВВЕДЕНИЕ

Задача воспитания нового человека, сочетающего в себе «духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство», требует анализа всех факторов всестороннего развития личности, в том числе и такого, как свободное время. Количественный рост свободного времени и необходимость воспитания нового человека ставят перед обществом задачу рациональной организации свободного времени, которая способствовала бы гармоничному развитию личности. Досуг должен быть более богатым и интересным, помогать развитию дарований человека, снимать психологические нагрузки, которые несет с собой ритм современной жизни.

Рост образования и повышение культуры населения усиливают стремление к общению в свободное время и творческой деятельности, приводят к дифференциации интересов и потребностей в сфере досуга. Полноценная организация свободного времени с учетом дифференцированных потребностей различных возрастных, профессиональных групп населения, в первую очередь, молодежи, является одним из основных факторов, обуславливающих в современных условиях необходимость углубленного исследования как вопросов социальной организации досуга, так и развития и совершенствования материальной базы для его проведения. В связи с этим повышаются требования к разнообразию и качеству сооружений, предназначенных удовлетворять запросы различных социальных групп населения в сфере досуга. Особенно остро стоит проблема формирования учреждений досуга молодежи, которая является наиболее активной и мобильной социальной группой общества.

Современные условия труда – его интеллектуализация и повышение психических и эмоциональных нагрузок в рабочее время - требуют, с одной стороны, расширения кругозора человека, углубления его профессиональных знаний, с другой - быстрейшего восстановления психоэмоционального равновесия, нарушенного в процессе производства. В первую очередь, проблема рациональной организации свободного времени

возникает в крупнейших городах, где фиксируется высокий уровень утомляемости населения, вызванный чрезмерной концентрацией промышленности, загрязнением воздуха, угрожающим ростом шума и высоким ритмом городской жизни.

Удовлетворение запросов и потребностей различных групп населения в ежедневном и еженедельном досуге связано с комплексным решением этой проблемы в структуре городской среды. Следует подчеркнуть большое социальное значение организации коллективного досуга, при этом «коллективность» следует понимать в широком смысле слова как возможность отдыха различных групп населения, объединенных общими интересами, образовательным уровнем, культурных запросами и степенью творческой активности.

Вопросы рационального использования свободного времени особенно остро стоят у молодежи, так как размеры рабочего и свободного времени в настоящее время почти сравнялись: по данным социологов у молодого рабочего недельный фонд свободного времени составляет 36-37 часов [101]. И если мы не будем уделять должного внимания организации досуга молодежи, то будет теряться тот эффект, который у нас достигается воспитательной и просветительной деятельностью в институциональных учреждениях.

Молодежи свойственен активный поиск личных ценностных ориентации, что влечет за собой специфичность проявления потребностей и запросов в сфере досуга, В этой активной группе населения возникают новые, прогрессивные формы досуговой деятельности, отражающиеся на решении вопросов формирования важного социального института воспитания и организации свободного времени молодежи - молодежном клубе.

Вместе с учреждениями культуры общего типа, молодежные учреждения досуга являются одними из самых мобильных типов учреждений, остро реагирующих на социальные, культурные, экономические преобразования, происходящие в обществе. Архитектура учреждений культуры, в сравнении с другими типами зданий, оказывается более зависимой от общественного строя, его политики и идеалов, а также от социальных

характеристик и культурных запросов отдельных групп населения, В то же время, архитектура этих учреждений должна оказывать влияние на требования потребителя и участвовать в управлении социальными процессами. Поэтому, при решении вопросов организации досуговой деятельности особую важность приобретают прогнозирование и изучение социальной функции проектируемых объектов, распространение опыта создания в каждом районе культурно-спортивных комплексов с подчинением их независимо от ведомственной принадлежности местным органам.

Имеющийся опыт организации молодежных учреждений досуга говорит о том, что там, где такие учреждения есть и они полнокровно функционируют, там успешно решаются вопросы духовного и культурного воспитания. Но, к сожалению, возникновение клубов молодежи в нашей стране носит пока единичный характер. Стихийно образующиеся учреждения в городах не представляют собой системы, их деятельность плохо координируется и они часто случайно располагаются в городской среде. Отсюда, эти учреждения, как правило, не в состоянии обеспечить высокий уровень общения. Редкие молодежные объединения, работающие на базе домов культуры и клубов общего типа, не в состоянии полностью удовлетворить растущие потребности молодежи в общении и творческой деятельности. Из опыта недавнего прошлого - специфические учреждения досуга молодежи - клубы творческой молодежи, студенческие клубы не могут стать центрами по организации свободного общения для молодежи всего города, т.к. обслуживали в основном творческую и студенческую молодежь, которые в силу своего социально-экономического положения не являются ведущей категорией молодежи. Но возникновение чаще всего именно в их среде новых форм досуговых объединений, таких, как инициативные любительские объединения, молодежный театр-клуб, диско-клуб, со-working-центры ставят перед специалистами задачу развития и совершенствования пространственной среды, в которой должно сочетаться проведение запланированных культурных мероприятий со

свободным, нерегламентированным общением по широкому кругу интересов. Рост образования и повышение культурного уровня молодежи усиливает стремление к свободному общению и творческой деятельности, приводят к дифференциации интересов и потребностей в досуге. Комплексная проблема рациональной организации свободного времени молодежи требует изучения в единстве как внутренних условий удовлетворения культурных потребностей молодых людей - субъективных обстоятельств формирования запросов личности, ее духовных нужд, индивидуальной предрасположенности к восприятию тех или иных ценностей, так и внешних условий - в частности, обеспеченности различными типами учреждений, в которых должны удовлетворяться потребности молодежи в сфере досуга.

Автором предлагается система учреждения досуга молодежи различных ступеней обслуживания, дифференциация которых осуществляется на основании целевой ориентации деятельности в них, в соответствии с чем будет определяться их место и роль в иерархической структуре города. Необходимость этого вытекает из тенденций развития досуговой деятельности молодежи, которая обуславливается централизацией одних форм деятельности и децентрализацией других, а также тонкими психологическими аспектами взаимодействия личностей в свободном общении по интересам.

В связи с этим возникает необходимость уточнения самой концепции клубного заведения. Оно должно быть ориентировано на комплексное развитие разных по своей функциональной направленности типов учреждений досуга, в которых, в свою очередь, должны предусматриваться условия для создания широкой палитры досуговых занятий.

Актуальность данной проблемы формирования типов и сети учреждений досуга молодежи как подсистемы в общей системе городских учреждений культуры обусловлена такими существенными факторами, как:

- роль молодежного общения в общей системе свободного общения в городе;

- специфика структуры молодежного досуга в зависимости от места расположения учреждения досуга в городе;
- влияние специфики целевой программы общения на формирование внутренней структуры сооружений для досуга молодежи;
- характер влияния социальных процессов на функционально-планировочную организацию учреждений досуга.

Стоит проблема выявления принципов формирования типов и сети учреждений досуга молодежи и их функционально-планировочной организации. Для решения этой проблемы необходимо проанализировать существующую практику проектирования и строительства учреждений досуга с точки зрения их соответствия современным требованиям молодежи. Следует изучить социальный аспект досуга молодежи с учетом возрастных особенностей, специфики и характера проявления культурных интересов, выявить формы и виды досуговой деятельности молодежи и перспективные тенденции их развития. Возникает необходимость разработки функциональной организации сети учреждений досуга молодежи, а также принципов размещения ее элементов в планировочной структуре города.

Эти проблемы особенно остро стоят в условиях крупнейших и крупных городов. Изучение форм, характера и мест проведения досуга молодежи осуществлены на основе социологических обследований культурных интересов молодежи.

Монография основана на понимании возрастания общественных потребностей в условиях повышения интелектуализации труда и вытекающей из этого необходимости рациональной организации свободного времени; на Указах и Постановлениях Президента и Правительства Республики Узбекистан по вопросам воспитания молодежи. Для выработки общей методологической концепции исследования большое значение имели труды Э. Тоффлера, Джонса Дж.К., Лежавы И.Г., Гутнова А.Э., Дюментона Г.Г., Аскарлова Ш.Д., Валиева Р.М., Иконникова А.В., Кастеля И.Н., Когана Л.Б., Кулага В.Л., Лаврова В.А., Полянского А.Т., Савченко М.Р., Смоляра И.М., Яницкого О.Н., Яргиной З.Н. и некоторых других, посвященных

вопросам развития городской культуры, социологическим проблемам градостроительства.

Исследование включает в себя анализ и обобщение теоретических и проектных работ по рассматриваемой теме; проведение конкретно-социологического обследования потребностей молодежи в сфере досуга и культурной деятельности; морфологический анализ помещений, в которых возможно протекание досуговых занятий и процессов; графо-аналитический метод построения функциональной структуры объектов общественного назначения. Представлена классификация элементов свободного времени, где основанием впервые выступает характер пространственно-временного выражения социальных процессов. Разработана принципиальная структура сети учреждений досуга молодежи, строящаяся на основе целевой ориентации деятельности в каждом из типов учреждений данной сети.

Предложена методика определения состава основных помещений и функциональной структуры учреждений досуга молодежи. Разработана матрица социальных пространств, дающая возможность осуществления корректного перехода от социальных процессов к их пространственной организации. Кроме того, определяется принцип формирования планировочной структуры объектов досуга молодежи. Разработана и применена методика перехода от социальных процессов к пространственной организации сооружений досуга, а также структурная модель сети учреждений досуга молодежи в крупнейших и крупных городах.

Предлагаемая структурная сеть учреждений досуга молодежи позволит полнее ответить на возросшие культурные запросы молодежи в сфере досуга. В этом будет выражена социальная эффективность данного исследования.

Применение разработанной методики определения состава основных помещений учреждений досуга и их функциональных взаимосвязей будет способствовать принятию более обоснованных решений планировочной структуры объектов досуга и повышению эффективности процесса их проектирования.

Предложенный матричный метод может быть использован для определения состава помещений объектов общественного назначения других типов. В работе проводится анализ эволюции мест общения в досуге в различные исторические эпохи, подробно рассматриваются клубные учреждения на постсоветском пространстве. Анализируется опыт проектирования и функциональной организации молодежных учреждений досуга за последние годы за рубежом.



Также, рассматриваются вопросы организации свободного времени молодежи, проводится анализ форм и структуры досуговой деятельности. Анализируются результаты социологического обследования культурных интересов городской молодежи.

Предлагается и анализируется принципиальная структура сети учреждений досуга молодежи. В результате анализа взаимодействия функции и пространства сферы досуга разрабатывается матрица социальных пространств, на основе которой появляется возможность определения состава основных помещений и функциональной структуры каждого из типов учреждений досуга в разобранной иерархии сети учреждений досуга молодежи.

ГЛАВА I. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ КЛУБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Сложная и многообразная сеть учреждений культуры в крупнейших городах, включающая большое количество типов и видов учреждений, формируется в условиях бурного роста городов и обслуживаемого населения, увеличения бюджета свободного времени, повышения запросов в сфере досуга, развития новых форм досуговой деятельности. Процесс урбанизации приводит к увеличению контактов между людьми. Человек на улице, в транспорте, в учреждениях торговли, культурно-бытового обслуживания сталкивается с множеством людей.



Средства массовой информации дают дополнительно возможность опосредованного общения. Но проблема развития общения заключается не в том, чтобы поднять каждый из этих контактов до уровня личного общения, а в том, чтобы создать возможность для свободного выбора контрагента личностного общения» [87,с.229], а эта возможность может быть предоставлена в учреждениях досуга, которые предназначены, в первую

очередь, для «свободного общения» [62] людей на основе совместного отдыха, потребления культурных ценностей или творческой деятельности, «Свободное общение» является социальной потребностью личности, ибо никакие средства массовой информации, социальные сети, которые занимают в нашей повседневной жизни все больше места, не могут заменить людям живого человеческого общения на основе общности интересов, симпатий.



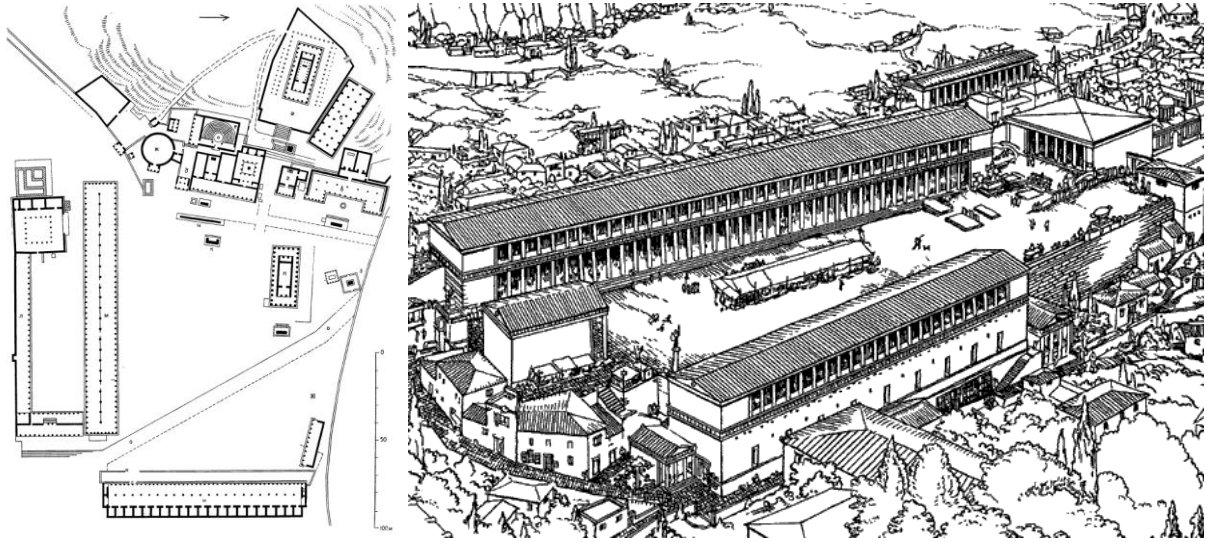
1.1. История возникновения форм и мест проведения досуга

Исторически человеку было свойственно общение. Человечество во все периоды своего существования создавало специальные места, где человек мог проводить часы досуга, встретиться с друзьями, побеседовать, отдохнуть.



Театр Диониса. Афины. С этой сцены выступали древнегреческие риторы. В амфитеатре сидели и слушали их зрители высшего сословия.

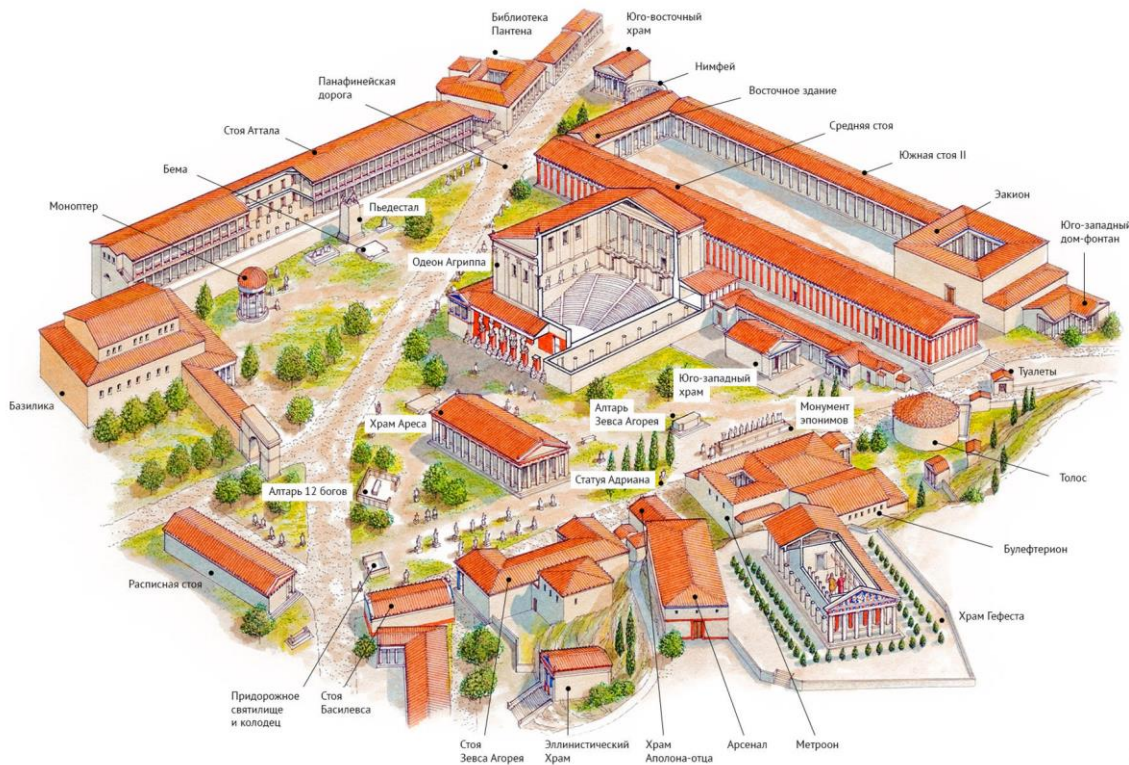




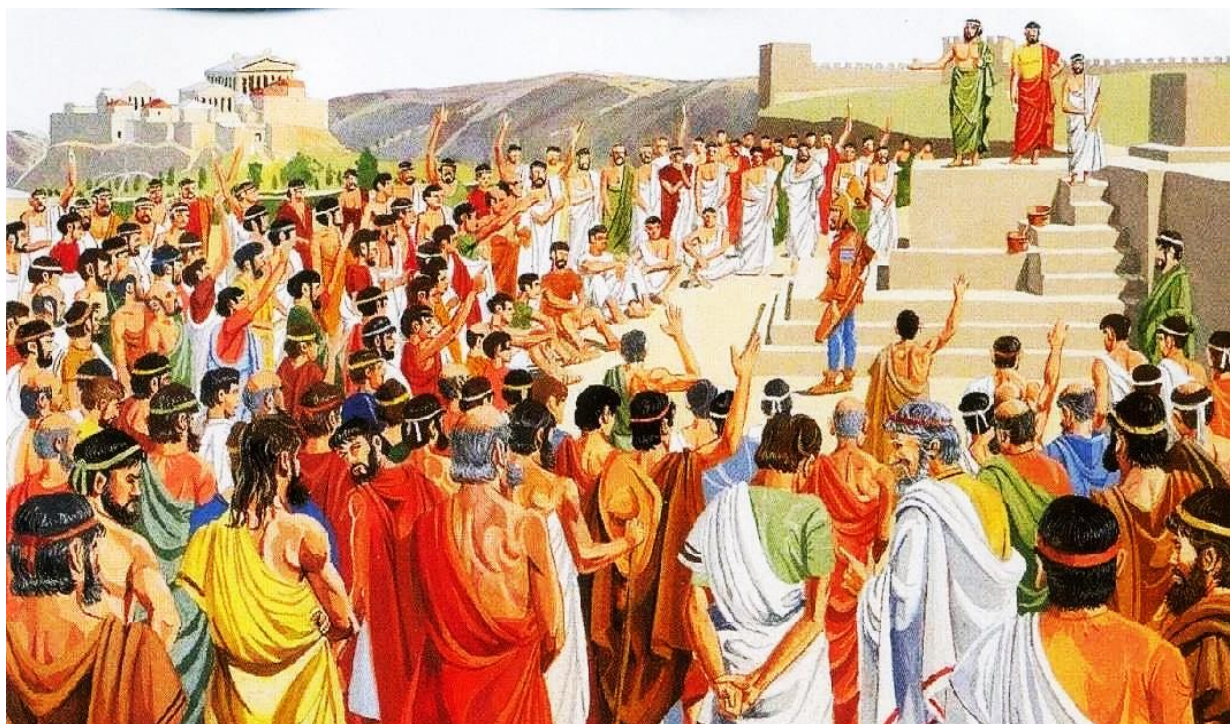
Древнегреческая агора

В античных рабовладельческих государствах возникают разнообразные формы общения. Материальной базой греческой античной культуры служат сооружения для свободного общения, такие как агоры, театры, стадиона, гимнасии, библиотеки, храмы [24, т.2]. Система данных сооружений, концентрировавшаяся в городском центре, служившем средоточием всех видов свободного общения, обеспечивала широкий круг активных и пассивных форм проведения досуга почти всем свободным жителям греческого города и его окрестностей. Кроме городские центров, предназначавшихся для ежедневного проведения досуга, существовали общегреческие центры в Дельфах, Олимпии, Афинах, Немее, где проходили регулярные показательные выступления и состязания в спорте, поэзии, музыке.

Эти центры дополняли и завершали систему свободного общения в древней Греции [15]. Уже на этом этапе развития человеческой цивилизации возникает разделение форм досуговой деятельности на повседневные и периодические. Но развитое для того времени производство, основанное на рабском труде, резко ограничивало контингент участвующих в процессе общения на различных уровнях свободными элитарными прослойками населения.



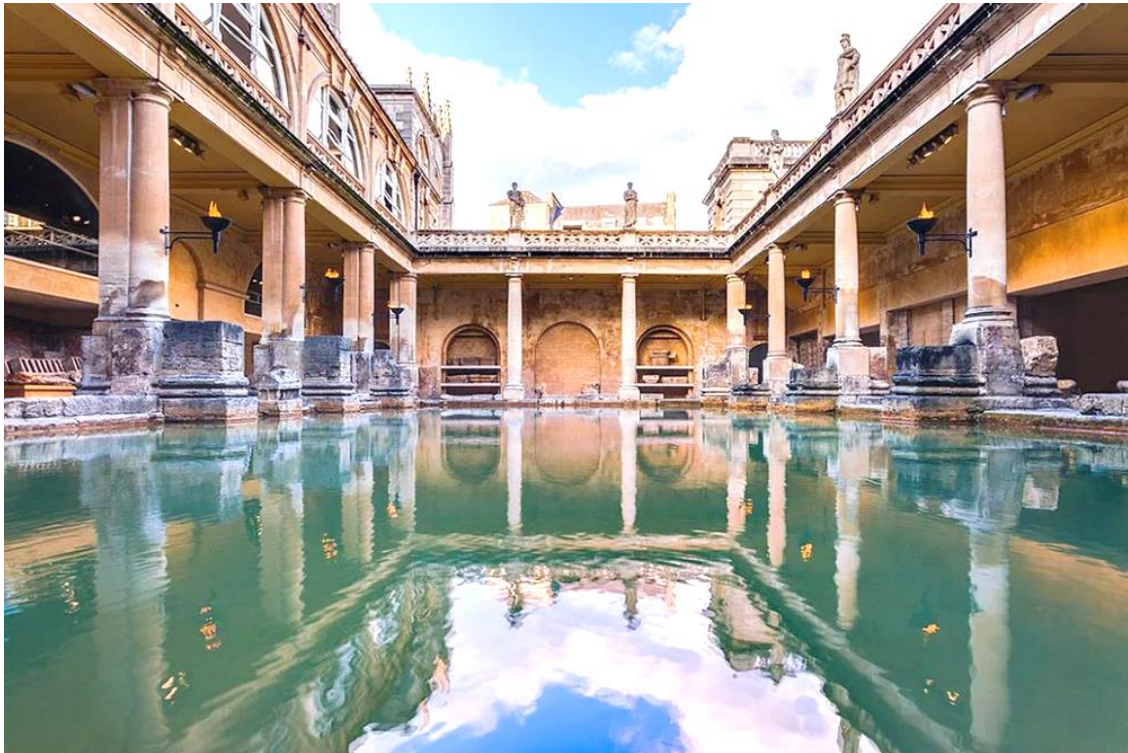
Дальнейшее усложнение социальных отношений рабовладельческого общества отражается на структуре римских городов, что влечет за собой дифференциацию форм общения, тем самым вызывая значительные изменения в структуре общественных зданий [62]. Так, агора постепенно утрачивает свою торговую функцию и превращается в развитый гражданский центр-форум. Гимнасии перерождаются в термы. Появляются крупные зрелищно-развлекательные сооружения – цирки, стадионы, театры.



Происходит дифференциация материальной базы по формам досуговой деятельности. Однако, в это же время возникает новый тип сооружения, который можно считать значительным вкладом этой эпохи в систему общественных зданий, – это термы - универсальные центры свободного общения, своеобразные клубы, доступные для всех свободных граждан римского города.



Термы [44], включающие в себя помещения для массажа и бань, спортивные арены, театры, библиотеки, сады, комнаты для деловых встреч, лоджии для диспутов, бассейны для плавания, предоставляли посетителям возможность одновременно развивать как умственные, так и физические способности. В Риме насчитывалось до 300 терм, из них - II крупных. Под комплексы терм отводились значительные территории. Так, термы Каракаллы занимали 16 га и вмещали до 6000 человек одновременно. Подобными были термы Диаклетиана, Агриппы, Тита [44]. При наличии огромных ресурсов свободного времени, какими располагала привелегированная часть римского общества, благодаря наличию рабского труда, полноценное проведение досуга могла обеспечить только столь сложная и многообразная структура свободного общения.



В период средневековья каждое сословие имело свои специфические формы свободного общения. У феодалов и финансовой олигархии виды общения, включающие охоту, пиры, турниры, балы, театрализованные и музыкальные представления, проходили во дворцах и замках с обширными залами и дворами [24, т.4], а также в загородных резиденциях, окруженных садами, парками, лесными угодьями.

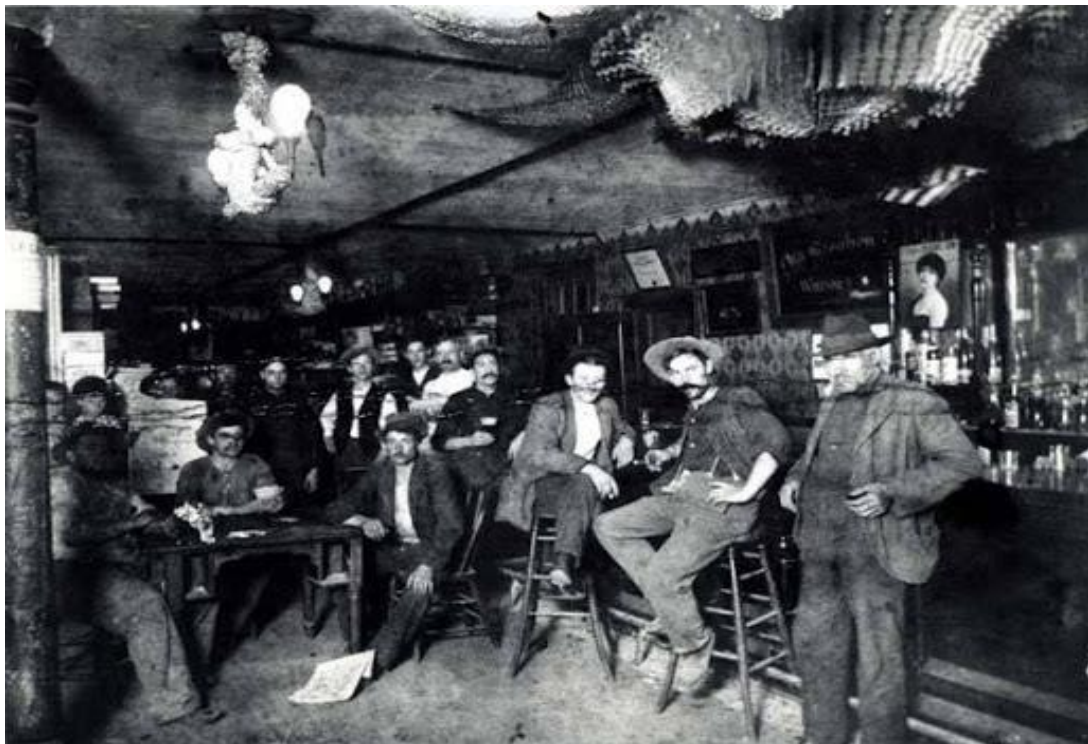


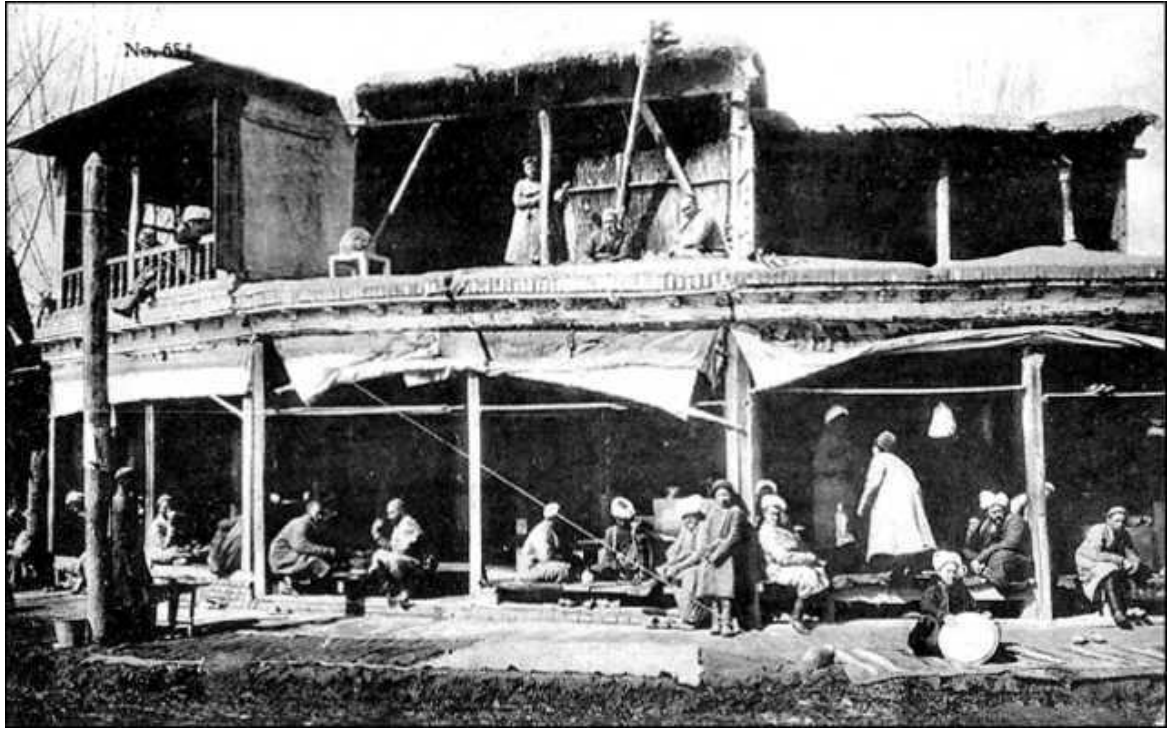
Ремесленники проводили большую часть своего свободного времени в цехах, которые, кроме производственных функций, выполняли роль первичных клубных ячеек. Наиболее комплексную и хорошо организованную систему свободного общения имело в этот период духовенство, которое проводило свое свободное время в монастырских центрах [62], которые включали в себя, кроме собора, залы для собраний, трапезные, библиотеки, гостиницы, школы, винодельни, сельскохозяйственные угодья, живописные и скульптурные мастерские. Общими для всех слоев населения в этот период были: мечеть, собор, являвшиеся основным общественным зданием VI-XVI вв., арк, ратуша, [24, т.4] и рыночная площадь. В целом, в структуре средневековых городов, по сравнению с античными, система свободного общения играла меньшую роль. Одна из основных причин - значительная сословная разобщенность феодального общества.





Период абсолютизма приводит к дальнейшему развитию форм досуга для высших слоев населения и упрощению и примитивизации для низших. Основным местом общения эксплуатируемых классов в это время становятся таверна, трактир, кафе, чайхана.







Организация досуга дворянства и буржуазии совершенствуется и усложняется. Общение переносится в этот период в городские особняки и усадьбы, которые являлись не только жилыми, но и общественными зданиями, включающими в себя обширный набор помещений, предназначенных для свободного общения.

Подобные архитектурные ансамбли, выполнявшие роль своеобразных клубов, обеспечивали привилегированному сословию возможность общаться по широкому кругу интересов.



В городах развитого капитализма структура общения вновь претерпевает значительные изменения. В этот период такие виды учреждений как театр, выставочные галереи, парки становятся доступными для всех слоев населения. Но основная масса рабочих и мелких служащих пользуется ими крайне редко. Для этих социальных групп основными местами проведения досуга являются «питейные» заведения - кафе, таверна, бистро, пивная, бар. Но в отличие от подобных заведений прошлых периодов, в кафе мог прийти любой человек. Люди, сидящие за столом, могли быть не знакомы, общение носило случайный характер. Стихийность общения, столь характерная для капитализма, проявляется здесь в полной мере.



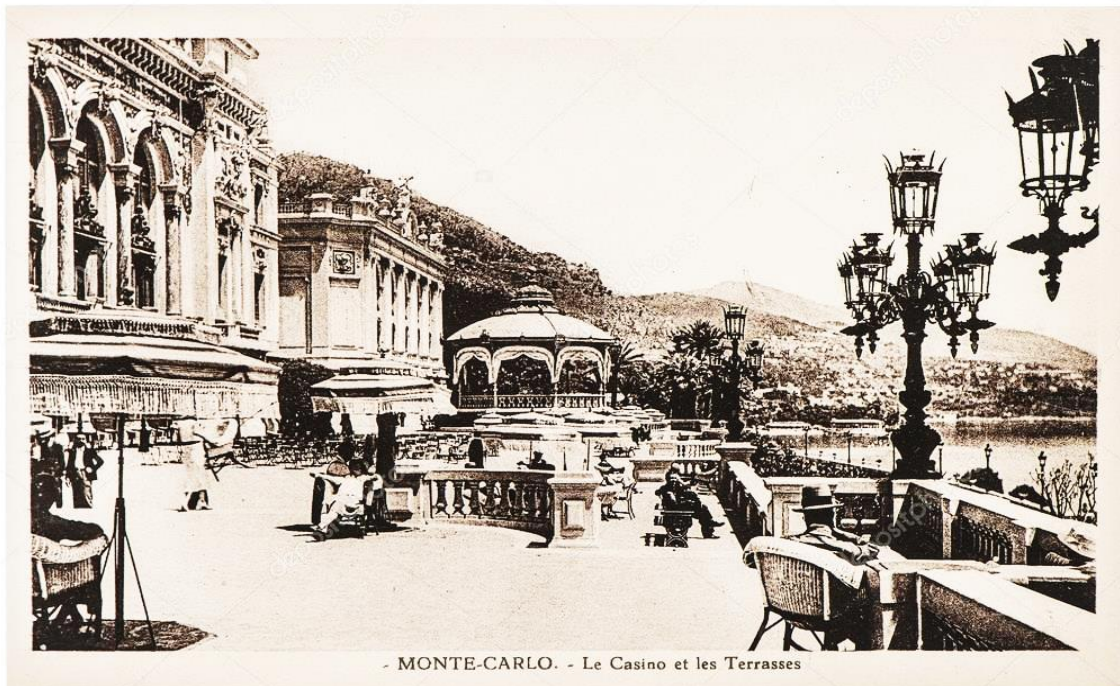
Параллельно зарождается другая форма общения - клуб, которая продолжала развитие форм свободного общения. Но при капитализме клубная система начинает вовлекать в сферу свободных контактов более широкие слои населения. Получают развитие клубные объединения по профессиональным и товарищеским признакам. Появляются яхт-клубы, жокей-клубы, гольф-клубы, клубы любителей поэзии, рыбной ловли и т.д. Некоторые «питейные» заведения включают элементы клубной работы.

По своей архитектуре сооружения этого рода, как правило, не стремясь к поискам нового типа общественного здания, в основном довольствовались повторением структурных форм жилых домов усадебного типа (например, «английские» клубы в России).





В период развитого капитализма возникновение крупных промышленных центров опосредованно вызывает «массификацию» [113] форм досуговой деятельности. В середине XIX века параллельно с клубными формами общения развиваются зрелищно-развлекательные формы (кино, варьете, луна-парк, казино). Капиталистическое общество в подавляющем большинстве случаев использует эти виды как коммерческую область деятельности, превратив их в своеобразную «индустрию развлечений». Но значительное развитие форм досуга, наблюдаемое в этот период, ни в коей мере не определяло их демократичность.



Высокий качественный уровень общения остается привилегией правящего класса, в то время как гипертрофия зрелищно-развлекательных видов общения, при почти полном отсутствии возможностей для творческих двухсторонних контактов, практически тормозит развитие интеллекта и индивидуальных способностей основной массы населения.





В системе городского обслуживания, учреждения досуга концентрируются в основном на «главной улице», которая фактически являлась центром города, зоной стихийных контактов всех слоев населения, сосредоточения функций делового, потребительского и свободного общения. Но кажущаяся демократичность уличного сервиса по существу иллюзорна. Формально, всякий горожанин может беспрепятственно попасть в любое общественное здание, магазин или кинотеатр, расположенные на главной улице. Однако, на практике существуют неписанные законы и ограничения, в результате которых строго соблюдается классовая градация.

В Европе в XIX веке возник так называемый «пролетарский клуб» как противоположность буржуазному «английскому клубу», который был чисто развлекательный. Главная концепция нового клуба — воспитание и обучение, отдых и здоровый быт рабочих. «Народные дома» в России представляли собой помещения для занятий и лекций, зрительные залы для проведения концертов, столовые, спортивные залы и т.п.

В 1917 г. клуб стал проводником политических воззрений того периода, воспитанием масс, формированием нового мировоззрения, приобщением к культуре. Практически все приспособляли под клубы: усадьбы, особняки, церкви, и даже производственные здания.

Таким образом, анализ структуры свободного общения в различные исторические периоды развития общества позволяет сделать вывод о том, что потребность в общении в досуге свойственна человеку на всех стадиях формирования общественных отношений. Но классовая ограниченность структур досугового общения, даже при общем высоком жизненном уровне общества, не может создать благоприятных условий для развития полноценного свободного общения по разнообразным темам и интересам, основная цель которого - широкое развитие духовных, интеллектуальных и физических способностей личности.

1.2. Учреждения клубного типа в Советской архитектуре

В этот исторический период отношение общества к свободному времени меняется. Оно получает признание общества как необходимая потребность. Произошли качественные изменения в формах досуга и общения. Досуг все чаще заполняется такими занятиями, которые способствуют повышению культурного уровня населения.

Появляются избы-читальни, рабочие клубы, дома культурно-просветительской работы, под которые отданы бывшие помещичьи усадьбы и другие подобные здания. Но со временем перед Советской страной встала задача создания специализированных материальных условий для культурной деятельности и общения.



В переходный период становления и укрепления социализма особенно остро стоял вопрос создания материальной базы

культурно-просветительной работы. Культурными центрами, в которых концентрируется агитационно-пропагандистская, художественно-зрелищная работа становятся Дворцы и Дома культуры, идея создания которых была выдвинута в 1920-е годы.



Если в прошедшие исторические эпохи материальная среда для свободного общения подразделялась по сословным, иногда профессиональным признакам и не имела примеров учреждений, организующих досуг различных возрастных прослоек общества (за исключением всевозможных стихийно возникавших помещений при учебных заведениях, а также упоминания об организованном досуге молодежи в воззрениях социалистов-утопистов XIX вв., которые предсказывали соединение труда с обучением, общественное воспитание подростков, коллективное проведение досуга /45; 74; 80; 118/, то при социализме с первых лет государство уделяет особое внимание молодому поколению

и, в частности, организации его свободного времени. Наряду с клубными комплексами общего типа в 20-30 годы создаются молодежные клубы. Во время первого движения молодежных клубов в эти годы действовало несколько тысяч Домов юного пролетария, Дворцов, клубов молодежи [21]. В те годы впервые в мире был проведен ряд конкурсов на «новое общественное здание» - Дом молодежи, где поиск оптимальных вариантов архитектурных сооружений преследовал цели переплетения самым тесным образом общественных и личных интересов молодежи. Однако, утверждение в 1925 году основной формой работы с молодежью - юношеской секции при Дворцах и Домах культуры общего типа, не дало возможности воплотиться в жизнь ряду имеющихся в то время проектов Домов молодежи. Поэтому, рассмотрение материальной среды досуга молодежи в этот период связано с развитием и становлением клубных учреждений общего типа. Основная социальная функция культурных учреждений сводилась, в основном, к задачам широкого просвещения масс. Поэтому, во Дворцах и Домах культуры тех лет преобладающее значение получает, как правило, зрелищно-информационный сектор (зрительный зал с фойе и сценическим комплексом). Вместе с тем, обязательной формой клубной работы были функционирование кружков, где проявлялась самостоятельная инициатива отдельных лиц и коллективов, а также занятия спортом.

В 1919 году был объявлен конкурс на проектирование Дворца рабочих в Петрограде, в программе которого говорилось: «Дворец рабочих как новое, впервые выдвигаемое жизнью типовое разрешение районного культурно-просветительного центра, еще не находило себе примера в истории прошлого... Лозунг Дворца рабочих - это культурное строительство новой здоровой жизни пролетариата. Отсюда возникают следующие основы данной задачи: 1) общественная жизнь, 2) наука и искусство, 3) место отдохновения, 4) спорт» [119,с.124]. Предложенный на этот конкурс проект архитектора Л. Руднева, включал помещения общественного характера (митинговый зал, театральный, концертный), просветительные (университеты,

школы, студии), клубные (библиотека, читальня и др.), спортивные (гимнастический зал, стадион, бассейн), продовольственные (столовая, ресторан, чайная), деловые (залы для собраний и рефератов), служебные помещения.

Обращение к истокам Советской архитектуры дает возможность проследить зарождение многих идей, которые предвосхитили своё время. Идеи того периода были воплощены в проектах культурных центров многих стран во второй половине XX века. Так, в конкурсном проекте архитектора И. Голосова на Московский Дворец труда, который проводился в 1922-23 годах, автор создает многозальный общественно-зрелищный комплекс. В нем предусматривались залы для митингов и собраний, большой конференц-зал, зал заседаний, большой и малый театральные залы. Интересное решение возможности объединения зала для митингов на 9000 чел. и зала заседаний на 2500 чел. дают в представленном на этот конкурс проекте архитекторы братья Веснины. Проекты, отмеченные на этих и других конкурсах первых лет революции не были осуществлены, однако заложенные в них социальные и архитектурные идеи нашли свое воплощение позднее и вошли в программу конкурсов на Дворцы культуры в последующие годы.

В программе этих конкурсов предусматривалось создание комплексов, которые станут центрами политического и культурного образования масс. В них предусматривались зрительные залы, помещения для творческой работы и самообразования, библиотеки, читальные залы, помещения для отдыха.

К концу 20-х годов получают распространение рабочие клубы при промышленных предприятиях или клубы, предназначенные для членов отраслевых профсоюзов. Значительный вклад в разработку этого типа клуба внес К.Мельников, по проектам которого было построено во второй половине 20-х годов пять клубов.



Клубы Мельникова представляют собой не только наиболее своеобразные произведения архитектуры первой половины XX века, но и являются важным этапом формирования социально нового типа общественного здания. Мельников считал, что рабочий клуб должен по своей архитектуре четко выделяться среди других архитектурных объектов, имея столь же характерный для того времени облик, каким обладали в предшествующие эпохи культовое здание или дворец [7, с.70-71]. Для всех клубов Мельникова характерно своеобразное решение объемно-пространственной композиции, которое в каждом из его клубов решалось по-разному. Почти во всех его клубных сооружениях предусматривалась трансформация помещений с помощью раздвижных перегородок.

Если К. Мельников решал здание клуба единой крупной формой, создавая, как правило, симметричную композицию, то И. Голосов в своем клубе им. Зуева в Москве (1927-29 гг.) главный акцент во внешнем облике здания переносил на один из элементов композиции, решая его крупно и лаконично. Таким элементом является вертикальный стеклянный цилиндр лестничной клетки.

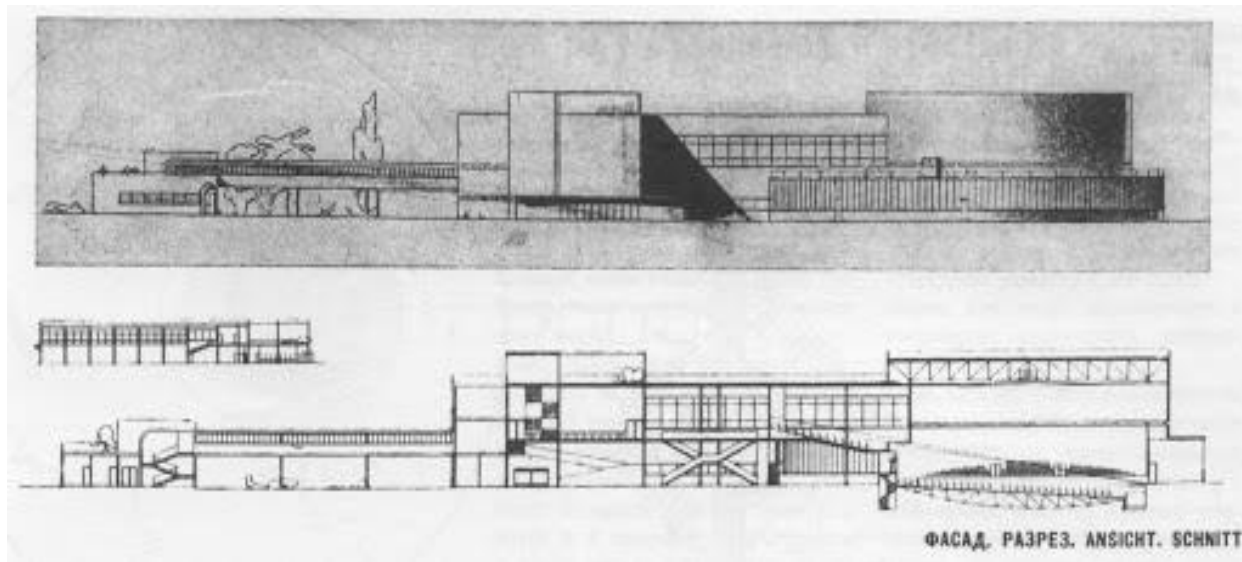


В Узбекистане в эти годы строятся клубы в основном по профессиональной принадлежности во многих городах. Так, в Ташкенте были построены Дворец культуры железнодорожников, Дворец культуры текстильщиков, Дворец культуры

обувщиков, в Чирчике – Дворец культуры химиков, в Самарканде – Дворец железнодорожников, Дом культуры хлебзавода, в Каттакургане – Дом культуры масложиркомбината и многие другие. Все они, в основном, строились по агитационно-пропагандистской и зрелищно-развлекательной программ. В составе этих объектов имелась зона клубно-кружковой работы.



В 1928 году, когда развернулась острая дискуссия о судьбах рабочего клуба, переживавшего определенный кризис, разработкой клубного здания занялся И.Леонидов /3;124/.



Он создает два варианта экспериментального проекта «Клуба нового социального типа» в виде крупных комплексов, состоящих из отдельных пространственно связанных между собой как специализированного, так и универсального назначения. Леонидов рассматривал клубный комплекс как общественно-культурный центр, включающий в себя универсальный зал, библиотеку, лаборатории, открытое демонстрационное поле, спортивный зал, детский павильон с площадками и бассейном, и даже зимний ботанический сад, парк. В архитектурном отношении «клуб нового социального типа» Леонидова представлял собой свободно организованную композицию, в которой главенствовал объем большого зала, перекрытый параболическим сводом- оболочкой.

ВОПРОСЫ, ЗАДАННЫЕ ПО ДОКЛАДУ ЛЕОНИДОВА НА I СЪЕЗДЕ ОСА И ЕГО ОТВЕТЫ НА НИХ:

«Вопрос. Сколько таких клубов можно осуществить в данный момент на предприятиях?»

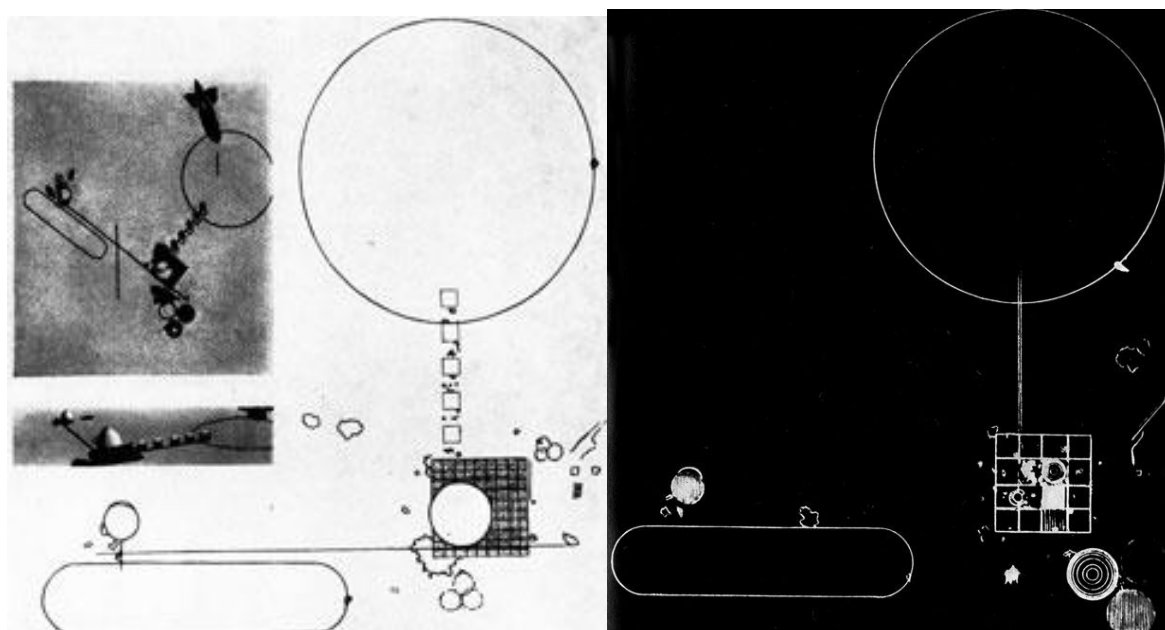
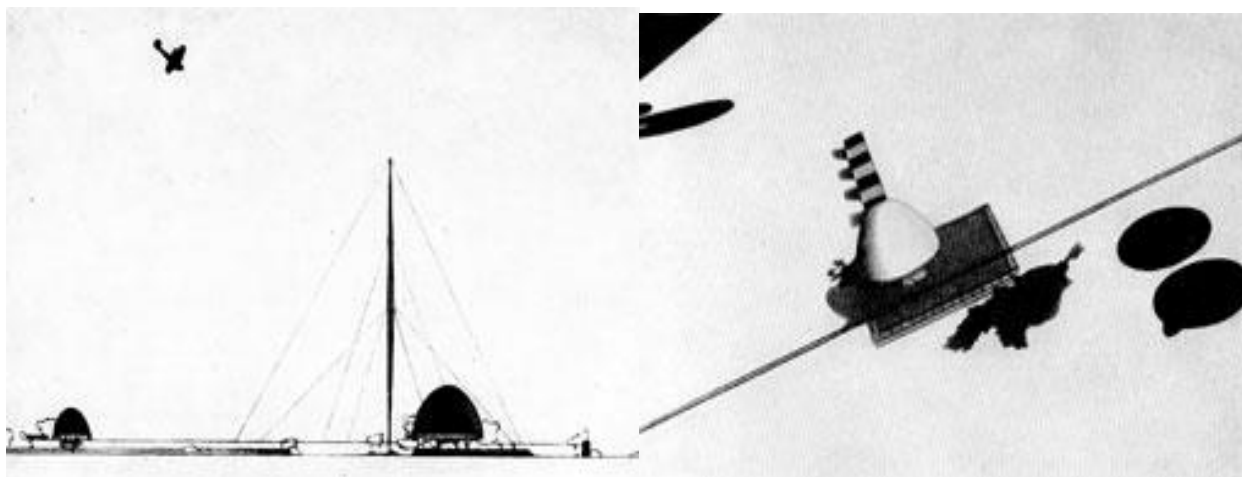
Ответ. Исходя из потребностей и материальных возможностей, можно один большой, можно маленький, можно два.

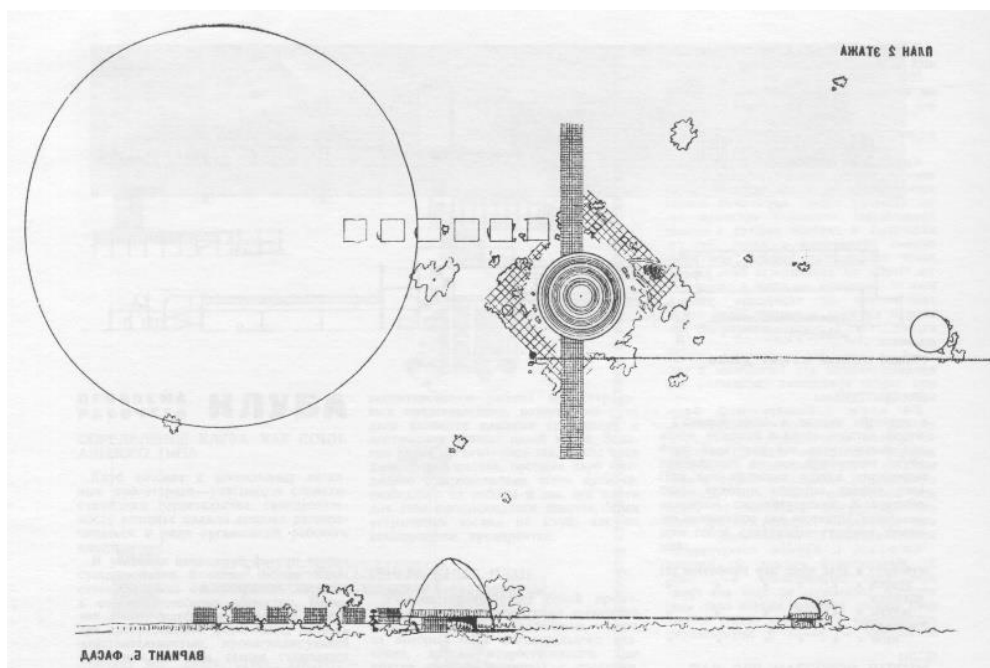
Вопрос. Какая вместимость и стоимость этого клуба?

Ответ. Вместимость $2\frac{1}{2}$ тысячи чел., стоимость не подсчитана, но примерно 500—600 тыс. руб.

Вопрос. Будет ли отдыхать рабочий в вашем клубе?

Ответ. Отдыхать рабочий будет и в клубе, и в санатории, доме отдыха, и в своем жилье. Абсолютного отдыха нет. Чем бы человек ни занимался, он утомляется. Но возможно относительно отдыхать от одной работы, занимаясь другой (отдыхать от „физической“, занимаясь „умственной“). Только исходя из трудовых процессов, можно организовать рабочий день человека, его культурное развитие и его отдых.





*Проект клуба нового социального типа. 1928 г. (вариант А)
 Фасад. Общий вид (макет). План второго этажа и общие виды
 (макет). План первого этажа.*

Вопрос. Как скоро экономические и технические возможности позволят строить такие клубы?

Ответ. Сегодня. Только скептики и консерваторы и любители традиций могут игнорировать те научно-технические факты, какие мы имеем на сегодня, и не понимать, что с их помощью можно организовать любую культурную работу. Не видящим дальше своего носа, предлагающим культурную революцию делать по старинке, землю обрабатывать сохой вместо трактора и с помощью „искусства“ заражать массу пафосом индустриализации, а индустриализацию делать старым кустарным способом. Только таким людям сегодняшние средства культурной организации кажутся несбыточной фантазией» [63].

Если большинство проектируемых в те годы клубов и Дворцов культуры призвано было разрешить задачи своего времени или ближайшей перспективы, то проекты клубных комплексов архитектора И. Леонидова были нацелены в будущее. Свои клубы он связывает с тем этапом развития общества, когда преобладающее значение получают различные

культурно-общественные формы быта и когда потребуются иные их масштабы и принципиальная организация. Его клубы - крупные общественно-культурные единицы целых городских районов, где жители должны будут проводить значительную часть времени, т.е. в этом плане Леонидов предвосхитил тенденции, намечающиеся в развитии современных клубных комплексов. Это обуславливает перспективность и жизненность его идеи, хотя для своего времени они и были нереальны. Надо сказать, что и в настоящее время его предложения еще во многом связаны с будущим клубных комплексов.

И. Леонидов рассматривает клуб не как эпизодическое явление новой жизни, а связывает его с каждодневным бытом. Поэтому, проектируемые им клубные комплексы рассчитывались на абсолютную доступность всех их учреждений для каждого жителя. Свое понимание клуба в жизни общества Леонидов наиболее ярко воплотил в поисковом проекте Дворца культуры 1930 года. Он задумал его как культурно-общественный центр крупного жилого района. На обширной зеленой территории предполагалось разместить целую группу общественно-культурных зданий, которые вместе должны были составить взаимосвязанную систему центра. По проекту обширная территория должна быть четко разделена на зоны с функцией физкультуры и отдыха, массовых действий, научно-исторической и демонстрационной. Дворец мыслился автором как культурно-спортивный комплекс, рассчитанный на духовное и физическое воспитание молодёжи. Одновременно это и аэропорт: в его композиции была предусмотрена ажурная металлическая мачта для причала дирижаблей. Такой развитый состав учреждений давал возможность предусмотреть все формы культурного досуга и удовлетворить разнообразные запросы населения по их потребностям и интересам/48, с.169/.

В последующие годы роль клубных учреждений, как мест свободного общения значительно снижается. При их проектировании, погоня за рентабельностью приводят к гипертрофии зрительных залов, использующихся для киносеансов, и сокращению клубно-кружковой зоны. В 40-50х годах основная

масса клубов строилась по зрелищно-развлекательной программе. Клубы, превратившись в кинотеатры, значительно утрачивают свою популярность. Стал менее популярен и производственный принцип организации общения в свободное время, т.к. маленькие предприятия, имеющие клубы с небольшими залами и очень скромным набором кружковых помещений, практически не привлекает к себе рабочих и служащих с этих предприятий. В то же время, клубы-гиганты неизменно начинают обслуживать близлежащие жилые районы в большей степени, чем сотрудников своего предприятия.

Предшественниками современного клуба являлись различные кружки, группы и другие общественные организации выполнявшие досуговую деятельность и общение по интересам. Таким зданиям соответствовали определенные архитектурно-пространственные решения: площади типа гостиных, комнаты для собраний, здания дворянских собраний, многопрофильные комплексы (римские термы), сельские околицы.

В истории становления советского клуба выделяются несколько этапов. Первый этап (1920-е гг.) – характеризуется возведением грандиозных «Дворцов труда и культуры», где сочетается театр с помещениями для клубной работы с развитым набором кружков (самодеятельного искусства, политико-просветительной работы, военной и физкультурной подготовки и др.), избы-читальни, красные уголки, и т.п. Архитектурные идеи этого периода были реализованы только десятилетия спустя.

В 1930-1950-е гг. наступает второй этап развития клуба. Здесь определилась единая официальная идея клубного здания, виды деятельности и его задачи. Происходит увеличение площадей клуба и объемов клубной части. Соотношение клубной и зрелищной частей— 1:1 для клубов с залами на 600 мест.

С 1950 до середины 1980-х гг. происходит третий этап. Здесь полностью отходят на второй план самоорганизующие основы клуба. Основой стало централизованное управление с нормативным регулированием и типовым проектированием.

Таким образом, клубы стали принадлежностью определенных территориально-структурных единиц: городского центра, микрорайона, жилых районов, здесь проектировались универсальные залы, городские клубы, Дворцы культуры. В сельской местности — сельские клубы (расположены на участках отделений колхозов и совхозов), сельские и районные Дома культуры.

Вместимость клубов начала определяться исходя из численности обслуживаемого населения, которое проживало на соответствующей территории. Вскоре клубы потеряли свою востребованность, из-за условий ориентированных на групповые или профессиональные интересы различных слоев населения.

Начиная со второй половины 1980г. возрождаются поиски новых и интересных форм клубной работы, получившие в то время развитие: клубы неформалов и авангардистов, любительские объединения, фольклорные ансамбли, различные общества, не говоря уже о клубах собаководов, филателистов, любителей природы и др.

В конце 50-х - начале 60-х годов в строительстве учреждений культуры намечается тенденция перехода от проектирования отдельных зданий к созданию культурных центров. Проектируется и строится ряд многофункциональных культурно-зрелищных центров, таких как «Дворец искусств» в Ташкенте (арх. В.Березин, С.Сутягин, Д.Шуваев, Ю.Халдеев) комплекс Центрального стадиона в Лужниках (архитекторы А.Власов, И.Рожин, Н.Уллас, А.Хряков), «Дворец съездов» в Кремле (арх. М.Посохин и др.), Государственный концертный зал «Октябрь» в Москве (арх. М.Посохин, А.Мндоянц, Ю.Попов, А.Жбаков, Г.Умнов) и другие, которые формируют ансамбли городских общественных центров. Подобные центры, которые начинают строиться во многих крупных городах, отличаются многообразием функций, Так, Кремлевский Дворец съездов, предназначенный для проведения съездов, конгрессов, митингов, широких совещаний, служит в то же время и театрально-концертным залом и местом проведения народных празднеств.





В это же время получает развитие другая тенденция – специализация учреждений культуры как по видам обслуживания, так и по обслуживаемому контингенту. Принципиальное значение для утверждения новой направленности в архитектуре общественных зданий имело создание комплекса Дворца пионеров на Ленинских горах в Москве (первая очередь строительства - 1959-1962 гг., архитекторы В.Егоров, В.Кубасов, Ф.Новиков, Б.Палуй, И.Покровский, М. Хажакян) [7, с.79].





Дворец расположен на территории в 56 га, где авторы создали живописную композицию, полемически противоположную традиционным взглядам на монументальность крупного общественного сооружения. Комплекс расчленен на небольшие, ясно обозримые элементы, обусловленные функциональной структурой объекта.

1.3. Клубы и Дома молодежи на постсоветском пространстве

Направленность на специализацию культурных учреждений отразилась и на архитектуре учреждений для молодежи. В 1956 году, с появлением клуба молодежи Петроградской стороны в Ленинграде и Одесского клуба молодежи [50], началось активное движение молодежных клубных учреждений. Снова идеи архитектурных сооружений для молодежи стали актуальными, появляются новые проекты Домов молодежи в Ташкенте,

Москве, Комсомольске-на-Амуре, Целинограде, Донецке, Ленинграде, Кишиневе, Минске, Ереване и других городах.



Дом молодежи в Ташкенте, арх. Р Блэзе

Хотя в наборе помещений в них имеются некоторые различия, в основном зависящие от конкретных условий и специфики городов, анализ проектной и строительной практики позволил установить наиболее характерный для данного типа зданий состав помещений, включающий:

1. Зрелищную зону (зрительный зал, сценический комплекс и группой помещений обслуживания зрелищной зоны).

2. Клубную зону (холлы - гостиные, лекционно-просветительная группа, студии, мастерские, лаборатории, библиотечная группа, группа физкультуры и спорта).

3. Гостиничную зону (жилые помещения для приезжих, служебные помещения и помещения общественного назначения).

4. Зону пищеблока (ресторан, молодежное кафе, бар, подсобные помещения).

Кроме того в состав Домов молодежи включается группа административно- хозяйственных помещений. Иногда по специальному заданию в состав Домов молодежи включаются салон бракосочетания, клуб-литературный магазин, музей и др.

В построенных и запроектированных Домах и Дворцах молодежи достаточно широко представлена зрелищная зона, которая, как правило, обязательно предусмотрена по проекту. Так, в Донецком Дворце молодежи (арх. Полянский А.) [12], созданном в виде единого целостного объема, основными составными частями комплекса являются: зрительный зал на 1000 мест, спортзал размером 18х36 м со стационарными трибунами на 400 мест, плавательный бассейн, с вышкой и галереей для зрителей, клубная зона. Большой комплекс различных по функции помещений, расположенных в едином объеме, дает возможность проводить во Дворце многие виды зрелищных, спортивных мероприятий и культурно-просветительной работы.



Дворец молодежи в Донецке, арх. А.Полянский

Особенностью планировочного решения комплекса является смежное расположение зрительного и спортивного залов, разделенных огнезащитным занавесом. Повторяя проект Донецкого Дворца Молодежи в Целинограде (арх. Полянский А, Миронов К.), авторы повысили универсальность помещений и гибкость планировочных решений. При той же архитектурно-планировочной композиции и взаимотрансформации залов здесь шире использована система раздвижных перегородок.

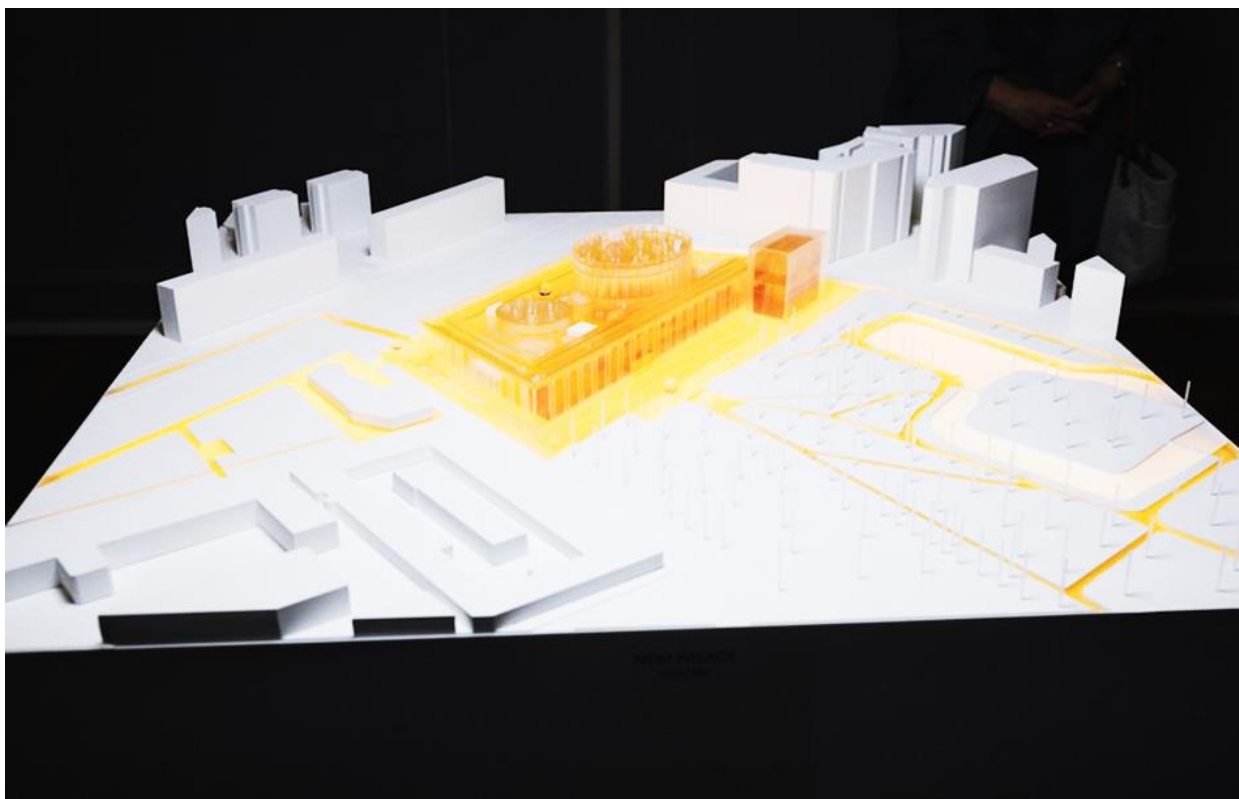
Комплекс клубных помещений вместе с кафе на 150 посадочных мест и банкетным залом на 50 мест размещен на третьем и четвертом этажах молодежного центра. Авторы сочли целесообразным придать клубным помещениям скорее консультативный, чем рабочих характер; это своеобразный оперативный штаб городской культурной работы. 24 клубных помещения занимают сравнительно небольшую площадь; кроме балетного класса и изостудии они не имеют специального оборудования. Дворец представляет собой молодежный центр для проведения запланированных мероприятий эпизодического характера и не решает проблему организации каждодневного досуга городской молодежи [81].



Другой пример аналогичного решения Дворца молодежи как зрелищно-развлекательного центра дает нам Свердловский Дворец молодежи (авторы: арх. Т.Белянкин и Ф.Клецов) [49]. Здание решено единым крупным объемом, в котором размещены зрительный зал на 1400 мест, лекционный зал на 300 мест, кафе, а также спорткомплекс - многофункциональный зал и плавательный бассейн.

Стремление авторов проектов молодежных домов удовлетворить запросы различных категорий молодежи определяет многофункциональность комплексов. Так, особенностью проекта Московского Дома молодежи - культурно-просветительного центра нового типа (арх. Зиновьев П.) является многофункциональность, которая обеспечивается как большим количеством самостоятельных подразделений, так и трансформацией помещений. Как и в вышеуказанных Дворцах молодежи в проекте Московского Дома молодежи основой архитектурной композиции служит зал на 1000-2000 мест, обеспечивающий проведение различных культурно-массовых и спортивно-зрелищных мероприятий. Ведущая функция зала - театрально-зрелищные мероприятия. Вариантность использования зала обеспечивается трансформацией мебели, пола и сценического оборудования « [33].





Молодежными архитектурными комплексами, служащими центрами политической, культурно-массовой и спортивной жизни, а также центрами молодежного туризма являлись Дома молодежи Ташкента, Ленинграда, Волгограда, Еревана.



Ленинградский Дом молодежи предназначен для проведения симпозиумов и конференций, спортивных состязаний, демонстрации кинофильмов, устройства спектаклей и концертов, дружеских встреч и праздничных вечеров, занятий художественной самодеятельностью и т.п. В его состав входят гостиница с рестораном, баром и кафе; спортивно-зрелищная зона; клубная часть; зона отдыха с зимним садом, танцевальным залом и др. Комплекс Дома молодежи состоит из отдельных групп помещений. Для проектирования наиболее сложной была группа зрелищно-спортивная. Сложность эта во многом объяснялась стремлением авторов решить эти помещения заново и оригинально, на самом современном уровне. Здесь широко используется принцип трансформации одних и тех же залов и комнат в соответствии с тем или иным режимом их использования. Из двух подъездов, ведущих к зданию наиболее акцентирован подъезд к зрелищной части. Пройдя через тамбуры, посетитель попадает в вестибюль, соединенный с зимним садом, клубной частью и с помещениями для отдыха. Через выставочное помещение он может попасть в плавательный бассейн с трибунами для зрителей, над которым расположена эстрада большого универсального зала. зал - ядро спортивно-зрелищной группы - находится на втором этаже. С трех сторон окружает его обширное светлое фойе, непосредственно связанное и с танцевальным залом и с клубными помещениями. Работающий в режиме помещения для показа зрелищ, он вмещает до 1500 зрителей. Здесь можно проводить конференции и лекции, устраивать спектакли и концерты.

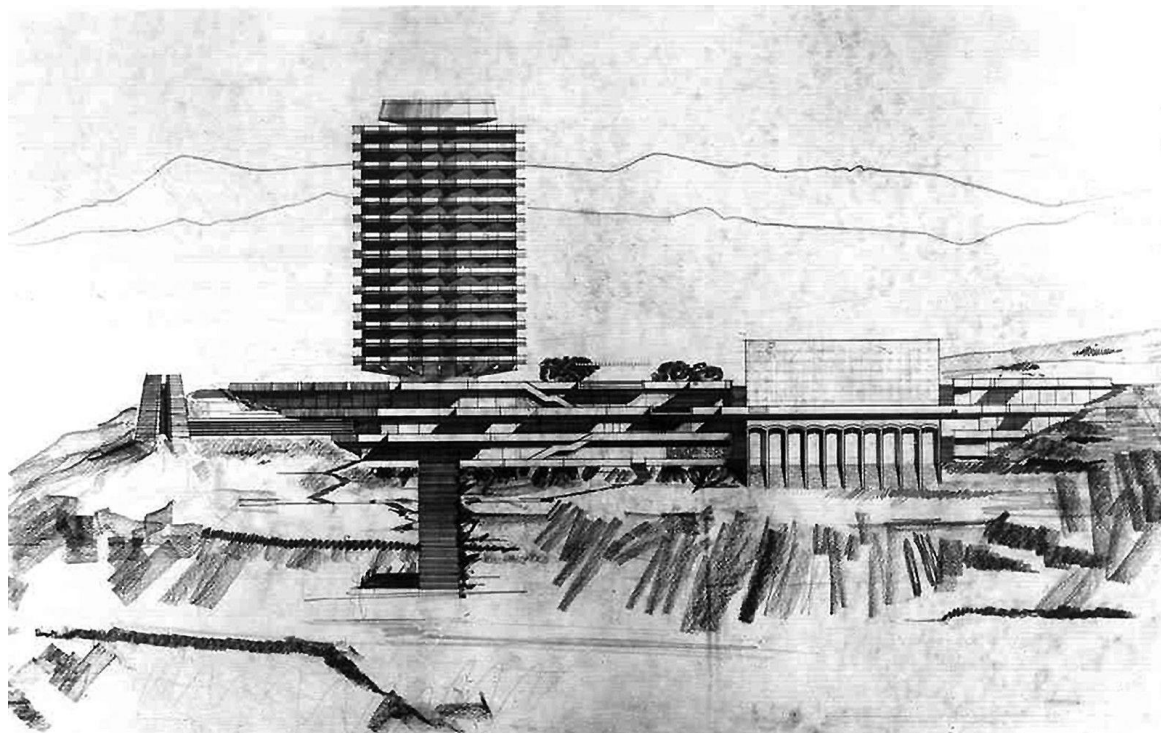
Система трансформации дает возможность превращать зал в большой гимнастический с трибунами на 600 зрителей, пригодный для проведения товарищеских спортивных встреч по волейболу, баскетболу, настольному теннису, гимнастике, тяжелой атлетике, боксу, фехтованию и т.д. Как малый гимнастический зал может использоваться сцена-эстрада. Желательно только, чтобы этот малый спортивный зал мог быть полностью изолирован и приспособлен для работы даже тогда,

когда проводятся конференции и киносеансы в большом зрительном зале [36, с.100-105].



Подобно Ленинградскому комплексу, Волгоградский Дом молодежи (арх. П.Дынкин) предназначен для приема размещения и обслуживания туристов, проведения различных спортивных и культурно-массовых мероприятий. В его состав входят спортивный и театрально-зрелищный зал, гостиница, плавательный бассейн, кружковые помещения и ресторан. Универсальный (спортивный) и театрально-зрелищный залы примыкают друг к другу. Проектом предусмотрена возможность их объединения с помощью подвижной перегородки. Трансформация расширяет функциональные возможности театрально-зрелищного зала для проведения музыкально-драматических постановок и спортивных праздников. Функциональное содержание комплекса расширяется за счет гибкой пространственной среды малого зала. Его размеры и содержание меняются в зависимости от проводимых мероприятий. В малом

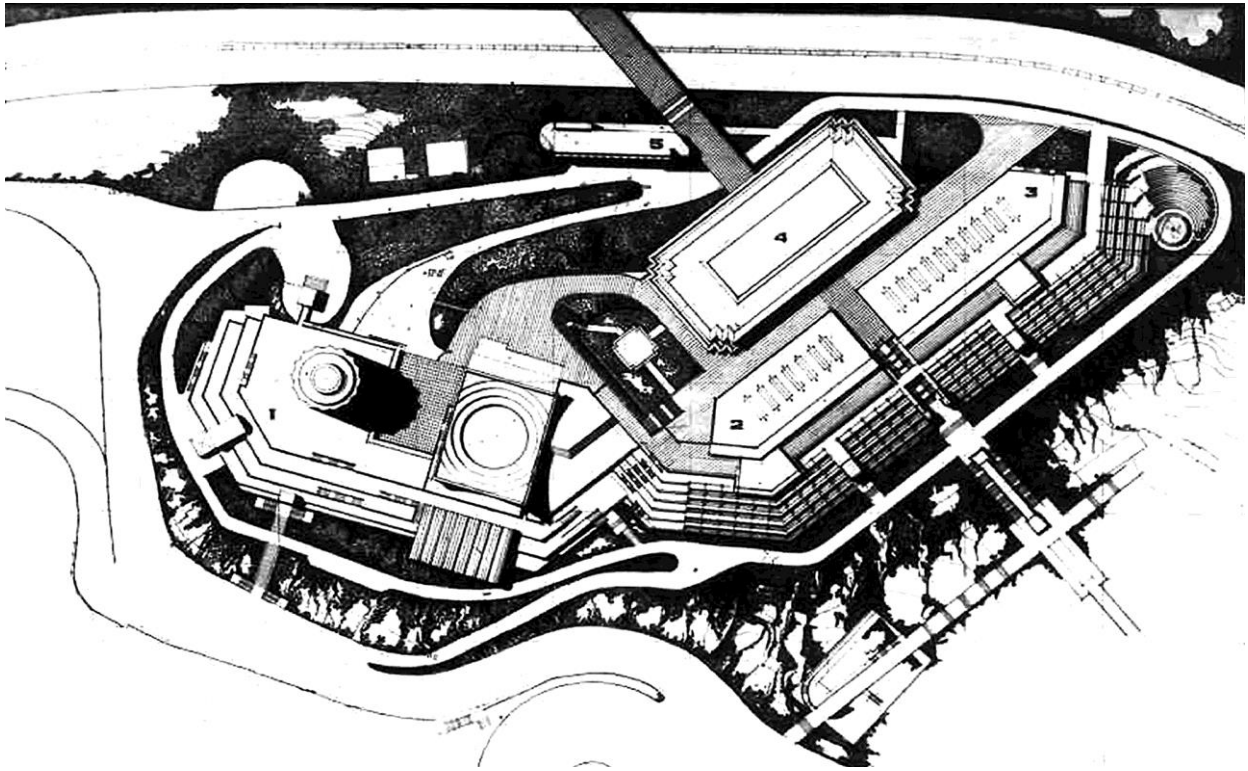
зале можно проводить лекции, танцы, игры, тренировки. Функции спортивных мероприятий можно назвать определяющими [104].



Дом молодежи в Ереване.

Дворец молодежи в Ереване (арх. С.Хачикян, А.Тарханян, Г.Погосян, М.Закарян) представляет собой обширный многофункциональный комплекс, отдельные архитектурные объемы которого слагаются в асимметричную пространственную композицию. Комплекс включает в себя киноконцертный зал с гибкой планировкой на 1000 мест, 20-этажную гостиницу с трансформируемыми номерами, салон бракосочетания, комплекс спортивных сооружений, молодежное кафе, ресторан, зал дискотеки, выставочный зал, клубные помещения. Фойе большого зала по проекту предполагается использовать как музей истории молодёжного движения. Трансформация зала предусмотрена с учетом климатических особенностей. По предложению авторов, задняя стена зала должна быть подвешена на тросах. Она сможет находиться либо в наклонном состоянии, образуя амфитеатр с задней стороны сцены, либо в

горизонтальном положении, превращаясь в дополнительную сцену. Сцена и амфитеатр могут «работать» либо вместе с основным залом, либо самостоятельно. Это обеспечивается членением зала и сцены поворотными воротами.



Генплан комплекса Дома молодежи в Ереване

Во Дворце молодежи функционировал диспут-клуб, в котором всё - участие в лекциях и собеседованиях, слушание концертов, просмотр кинофильмов и спектаклей (для этого предусмотрен актальный зал на 250 мест), работа в творческих мастерских - было направлено на развитие в личности творческого начала. Салон бракосочетания рассчитан не только на торжественную церемонию венчания, но и на проведение свадеб, 20-этажная башня гостиницы - композиционная доминанта ансамбля включает в себя гостиничные номера, которые опоясывают центральный конструктивно-коммуникационный ствол сооружения, которое венчает медленно вращающимся вокруг своей оси кафе и смотровой площадкой, с которой открывается панорама Еревана, В целом сама

топография местности - холм, на котором разместился Дворец молодежи, во многом определила функционально-планировочную схему комплекса и подчеркнула привилегированность функционального назначения сооружения [25].

Если Дворцы молодежи в Целинограде, Донецке, Свердловске дают нам примеры решения здания как единого целостного объема, то для Ташкентского Ереванского Домов молодежи характерна свободная композиция комплекса. Но, в свою очередь, если Ереванский комплекс расположен на холмистой местности, то Ташкентский Дом молодежи расположился на спокойном рельефе.

Дом молодежи Ташкента состоит из трех основных композиционно увязанных блоков: общественного, гостиницы на 350 мест и блока универсального зала. На тот период в Ташкентском Доме молодежи функционировали: гостиница, в общественном блоке - зал бракосочетания с комнатами жениха и невесты, ресторан на 250 посадочных мест с банкетным залом, соединяющимся с залом бракосочетания, музей истории молодежи Узбекистана, клуб «Илхом», объединяющий профессиональную творческую молодежь города. Это интересное начинание нашло место в приспособленном под клуб в подвальном помещении общественного блока. Клуб имел клубные помещения, в которых размещались все творческие секции, малый зал для собраний и диспутов, театральный зал с трансформирующимися сценой и зрительными местами, кинозал на 100 мест, а также бар на 25 посадочных мест. На первом этаже общественного блока в бывшем вестибюле ресторана размещался выставочный зал клуба.

Все составные части комплекса увязаны композиционно, чего нельзя сказать о функциональной связи блоков. Каждый из них имел отдельные входные вестибюли и функционально не взаимосвязаны.

Московский Дворец молодежи, построенный по проекту авторского коллектива под руководством Белопольского Я.Б. и Хавина В.И. (главный архитектор проекта), накрывает собой станцию метро «Фрунзенская», которая гармонично входит в

ансамбль, как к примеру, станция «Маяковского» в здание концертного зала им. Чайковского. В соответствии с программой проектирования Дворец включает: зрительный комплекс и группу помещений массовых мероприятий; клуб творчества молодежи с артистическими комнатами; музейно-выставочный комплекс, административно-хозяйственные и инженерные службы.

На первом этаже расположены главный вестибюль, а также вестибюли музейной и клубной зоны Дворца. На этом же этаже располагается ряд секций клуба с залом совета Дворца и залом интернациональных встреч, лекционный зал. В цокольном этаже размещены игровые комнаты, куда можно попасть из холлов первого этажа. На втором этаже находятся: зрительный зал на 2000 мест, двухсветный зал массовых действий, кафетерий с баром, рассчитанный на одновременное обслуживание 500 посетителей. Здесь же располагается часть клубных помещений.

Зрительный зал предназначен для проведения собраний, демонстрации кинофильмов, проведение концертных и театральных представлений. Места в зрительном зале решены в виде единого амфитеатра. Зал массовых действий, являющийся главным фойе зрительного зала, по замыслу авторов проекта окружен амфитеатром из нескольких ступеней с мягкими скамьями. Размещение на одной отметке зрительного зала, зала массовых действий и кафетерия создает большие возможности для проведения разнообразных молодежных мероприятий. На третьем этаже расположены верхнее фойе зрительного зала, клуб творчества молодежи, библиотека.

Здание Дворца оборудовано современными инженерными системами, включая трансформации зрительного зала с заменой мест президиума на места для зрителей и оркестра. В целом во Дворце молодежи обеспечен высокий уровень комфорта [89].

Дома и Дворцы молодежи, столь ответственные в функциональном отношении сооружения берут на себя и существенную градостроительную нагрузку. Так, место для строительства Ленинградского Дома молодежи выбрано очень выигрышное и интересное. Участок, расположен на берегу малой Невки, у крутого ее поворота перед впадением в Финский

залив. Дом молодежи удачно связан с окружением. Высотный объем 14-этажного гостиничного корпуса хорошо читается с просторов Невы, с Крестовского острова и с Кировского проспекта. Он композиционно увязан с низким распластанным корпусом спортивно-зрелищной и клубной части, связывающим сооружение с окружающими зелеными массивами» Лаконичная и укрупненная пластика фасадов, обращенных к реке, позволяет хорошо просматривать комплекс с отдаленных точек.

В Ереване также Дворец молодежи расположен в парке, откуда открывается великолепная панорама в сторону горы Арарат. Возведение Дворца завершило собой один из крупных градостроительных узлов города, замыкающим центр с северо-востока. Планировочной особенностью Дворца молодежи можно считать его расположение в районе «студенческого города», который включает университет, медицинский, политехнический, зооветеринарный, театрально-художественный институты, консерваторию, горно-металлургический техникум, хореографическое училище и др.

Дворец молодежи в Целинограде, расположенный в центральной части города, по оси Целиноградской улицы, стал новой архитектурной доминантой. Вторая композиционная ось города – поперечная эспланада свяжет молодежный центр с главной композиционной осью города - улицей Мира, подводящей к центральной площади, где расположены Дом Советов, Дворец целинников, воздвигается памятник и строятся административные здания.

Свердловский Дворец молодежи располагается на одной из центральных площадей города - площади Коммунаров.

Композиционное решение комплекса Ташкентского Дома молодежи с высотной доминантной гостиницы было предопределено генеральным планом развития центра города. Сооружение соседствует с такими крупными градостроительными объектами как Дворец искусств и спортивный комплекс республиканского стадиона «Пахтакор». Непосредственно к Дому молодежи примыкает общегородская зона отдыха.



Фрагмент генплана Ташкента

Московский Дворец молодежи занимает участок в центральной части Комсомольского проспекта. К участку примыкает детский парк Ленинского района столицы. Вблизи находится памятник архитектуры «Хамовнические казармы». Рядом метро. Решение генерального плана Дворца определяется его значением и градостроительными условиями. Направление переулков, выходящих с двух сторон от Дворца на проспект подсказали трапецевидную форму здания в плане. Дворец расположен на участке так, что перед ним образуется значительное пространство. Часть парковой территории непосредственно включается в композицию Дворца, который террасами выходит в парк, пространственно связываясь с ним. В летние месяцы парк должен служить своеобразной дополнительной рекреацией и фойе, местом для выставок народного творчества.

В целом Дворец молодежи является композиционным центром Комсомольского проспекта, завершающим его ансамбль.

Таким образом, анализ Домов молодежи, запроектированных и построенных в городах бывшего Союза, показывает, что планировочная структура этих объектов включает в себя помещения:

- методического и координационного характера;
- творческие мастерские, студии и т.п.;
- информационные (библиотека, музей, выставочные залы и т.д.);
- зрелищные (зрительный зал, спортивная арена, плавательный бассейн и т.д.);
- развлекательные (танцевальный зал, бар, ресторан, игротека, дискотека и т.д.);
- группа помещений для приема и обслуживания приезжей молодежи (гостиничный комплекс).

Основное внимание при проектировании уделяется зрелищно-развлекательным функциям. Многофункциональность и комплексность культурных услуг, предоставляемых в Домах молодежи позволяет отнести их к уникальным типам культурных учреждений. Подъем в области проектирования и строительства первых Домов молодежи - полифункциональных политических и методических центров молодежи является одной из основных тенденций развития сети молодежных учреждений досуга. В то же время необходимо отметить, что велика тенденция возникновения монофункциональных клубов, что целиком и полностью отвечает нынешним требованиям молодежи.

Во многих городах стихийно возникали новые элементы сети молодежных учреждений, создаются клубы на общественных началах с различной направленностью деятельности в них. В Прибалтике существовали различные клубы – танцевальные, с обучающими функциями, клубы-кафе, инициативные любительские объединения. Причем, очень часто они размещались в приспособленных помещениях и зданиях, имеющих зачастую ценность в историческом и архитектурном отношении.

Во многих случаях клубная форма общения с успехом проводилась в молодежных кафе, именуемых в те годы клубами-кафе. Первенцем такого начинания явилось молодежное кафе «Аллегро» в Риге, в котором управление и организация деятельности осуществляется общественным советом при непосредственном контакте с властями города. В зале кафе 96 посадочных мест. В г. Юрмала также создан клуб-кафе «Авессол». В Эстонии в поселке Лоо под Таллином при птицефабрике функционировал клуб-кафе «Кикерики», а в г. Тапа при библиотеке кафе-клуб «Ноорус». В самом Таллине во второй половине XX века открылось 49 баров, под которые были использованы неиспользуемые подвальные помещения. Подобные заведения были созданы и в других городах, так, например, кафе «Сузорье» в Минске, «У командора» в Петропавловске-Камчатском, бар «Юность» во Львове и др. Примером клубных любительских объединений с деятельностными функциями являются Московский клуб самодеятельной песни, Новосибирский клуб «Терпсихора» при Академгородке, Ленинградский клуб «Суббота», объединение «Семь после семи» в подмосковном городе Жуковский, молодежные клубы «Прометей» в Калининне и «Амирани» в Тбилиси и др. [110].

Но возникновение подобных молодежных объединений носило в целом по стране эпизодический характер. Поэтому, в тот период мы не можем говорить о системе и сети учреждений досуга молодежи в городах.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что имеющиеся примеры возникновения различных по целевой ориентации деятельности молодежных учреждений отражали современные тенденции развития клубного строительства для молодежи, в которых важную роль играют изменившиеся потребности и запросы в сфере досуга молодежи.

Зарубежный опыт проектирования и строительства молодежных учреждений представляет интерес в части их архитектурно-планировочной организации, а в некоторых случаях, в силу их социальных особенностей. Здания и комплексы культурного назначения представляют собой

область, в которой в конце XX века происходят наибольшие изменения, а некоторые из типов подобных зданий еще находятся в процессе формирования. Так, Дома молодежи выделились как тип массового учреждения, потребность в котором ощущается наиболее остро. Сегодня требования о постройке Домов молодежи, наряду с другими социальными вопросами, входят одним из неперенных пунктов программы, принятия которых добиваются прогрессивные силы в капиталистических странах. Формирование демократических культурных учреждений происходит в разных странах по своему. Так, например, в Италии распространенный тип демократического общественного здания – это Народный дом (casa del popolo), объединяющий помещения партийных и профсоюзных организаций с клубной частью, баром, рестораном, иногда кооперативным магазином, строящиеся на средства трудящихся. Сотни Народных домов построены в областях Марке, Романья, Тоскана, Умбрия, где за социалистами идет большинство населения. Эти дома представляют собой «бастионы» рабочего движения, позволяющие вести большую политическую и культурную работу. Те же функции сохранили в 60-х годах и народные дома в Бельгии [128, с.177].

Особый интерес в вопросах строительства молодежных учреждений досуга представляет опыт Франции, где построено и функционирует около 1000 Домов молодежи [97]. По своему статусу Дома молодежи и культуры, открыты для всех желающих (без ограничения возраста), представляет собой существенный элемент общественного и культурного оснащения той или иной единицы расселения: деревни, села, маленького города, квартала большого города. По замыслу это нечто большее, чем клуб в отличии, например, от английских Домов молодежи.

По инициативе создателей первых Домов молодежи возникла Французская федерация Домов молодежи и культуры, которая столкнулась с проблемой строительства и оборудования этих Домов. Была образована комиссия, объединившая градостроителей, архитекторов, декораторов, социологов. Эта

комиссия наметила примерный состав помещений Дома, дав отправную точку для работы архитектора [145].

За основу определения состава помещений был взят Дом молодежи для крупного села или сельского районного центра с тем, чтобы сократить количество помещений для Домов меньшего размера или дополнить в случае необходимости. Такой дом включает: общий зал - основное помещение дома, исполняющий функции гостиной, комнаты для игр, встреч, бесед; мастерские комнаты для специальных занятий; большой зал универсального назначения (для физкультуры, собраний); библиотеку, административное бюро. Маленький Дом молодежи включает гораздо меньше помещений. Но было бы ошибкой, как считала комиссия, ограничиться в этом случае одним большим залом, который использовался бы, подобно старинным залам для празднеств, лишь несколько раз в году. Для кино и спектаклей может быть приспособлена освобожденная от мебели общая комната. При этом должны быть по возможности сохранены комнаты специального назначения: мастерская, бюро-библиотека.

В большом Доме молодежи, рассчитанном на большое количество посетителей, число помещений увеличивается, они специализируются. Общий зал «разбивается» на ряд комнат: приемная, фойе, бар, комнаты для игр, читальня, залы собраний, занятий. Дифференцируются и специальные помещения, расширяются библиотеки и административные помещения. Кроме того, Дом может включать специальную и медицинскую службы - приемную и справочное бюро, залы собраний и лекционные залы.

Существующие Дома молодежи (многие из них перестроены из старых помещений или просто приспособленные для нового назначения поначалу были сосредоточены главным образом в Парижском районе. Во второй половине 60-х годов они стали распространяться по стране. Первым из построенных в Париже (и одним из первых во Франции) Домов был Дом молодежи на ул. Меркер (арх. Ж.Пекку). Состав его помещений приемная, в которой могут устраиваться небольшие выставки; читальный

зал с выдачей книг, два зала собраний на 20 человек каждый; мастерские - слесарная, радио, переплетная макетов, костюмов и т.д.; женский клуб, включающий общую комнату с отделением для выставок и комнату занятий домоводством, кройкой и шитьем, цветоводством; большой зал для собраний (на 120 человек), кино, спектаклей; физкультурный зал с подсобными помещениями; два бюро для руководителей и администрации дома; квартира директора, гардеробные, санузлы, складские помещения. В сооружении дома обеспечена известная самостоятельность каждой комнаты для занятий и в то же время сохранена свобода композиции, способствующая поддержанию постоянных контактов молодежи, посещающей Дом. Это достигнуто простотой коммуникаций (основную роль которых играет просторная галерея), положением в плане и трактовкой общей двухсветной комнаты, открытой с двух сторон: в помещение для занятий, на галерею и главную лестницу. Это небольшое здание, простое и удобное по своей планировке, масштабное и хорошо продуманное в деталях [128].

В тесном сотрудничестве с Федерацией Домов молодежи арх. К.Параном был разработан «прототип» Дома молодежи, рассчитанный на приспособление к различным условиям и требованиям программы. По этому проекту опытное здание было построено в Труа. Само здание потребовало максимальной гибкости композиции и многоцелевого использования помещений, допускающих ряд вариантов в композиции объема здания. Глухой объем зрительного зала противопоставлен открытым, остекленным, просматриваемым насквозь объемам малых залов первого этажа (прием, получивший довольно широкое распространение в зданиях подобного рода, также как и взаимное пересечение объемов). Применены сборные элементы конструкции, допускающие разнообразное их сочетание.

Архитектурный облик построенных во Франции Домов молодежи настолько разнообразен, что множественность решений (в том числе и основанных на применении типового проекта и сборных конструкций), можно считать их отличительной чертой. Обязательная экономичность постройки

ставит жесткие пределы любому формализму в том, что касается пластики архитектурных форм, и эта объективная черта сказывается на архитектурном облике здания, кладя ощутимую грань между Домами молодежи и рассчитанными на состоятельные круги населения клубными заведениями, в которых стремление к повышенной развлекательности приводит к подмене ценности архитектуры внешними эффектами чистого формотворчества.



Но сама почва, на которой возникает подобная тенденция и которую питают пресыщение, утомление от «наскучивших» форм, отсутствует в области отдыха и культуры широких масс, где существуют постоянные «ножницы» между запросами и потребностями и возможностью их удовлетворения. Здесь проходит линия размежевания качественных характеристик в типологически близких сооружениях и комплексах. Лучшие из проектированных и построенных Домов молодежи - в Фирмини (арх. Ле Корбюзье), в Баньоль-сюр-Сезе (арх. Кандилис Ж.,

А.Йосич, С.Вуде), во Френе, в Коломб (арх. А.Потье), в Бюр-сюр-Ивете (арх. Воженский) - объединяет одна черта: их облик определяется архитектурными закономерностями художественная выразительность достигается средствами композиции [128].

Дома культуры во Франции имеют ряд существенных отличий по сравнению с Домами молодежи, и эти отличия не ограничиваются только большими размерами первых. Дома культуры отвечают двум целям: способствовать территориальной децентрализации и расширять проникание культуры в широкие массы. Предполагается иметь один Дом культуры на каждый департамент. В отличие от Дома молодежи Дом культуры не является рядовым элементом социального оснащения города. Это скорее ведущая культурная организация, распространяющая свое влияние на многочисленные Дома молодежи. Дом культуры представляет собой высшую ступень различных общественно-воспитательных учреждений, он организует и координирует культурную деятельность своего района.



Дом молодежи в Фирмини

Официальная программа предусматривает следующий состав помещений Дома культуры, который очень схож с составом помещений Домов молодежи, построенных на территории бывшего Союза: большой центральный холл (приемная), большой зрительный зал на 1200 мест и малый зал на 500 мест, со всеми необходимыми подсобными помещениями, возможно с отдельной группой помещений для музыкантов, с двумя залами для репетиции; фойе дома, в котором могут устраиваться выставки; дискотека с помещениями для хранения и выдачи пластинок, их прослушивания (индивидуального и коллективного); библиотека; залы конференций и встреч на 100 и 200 человек, желательно смежные; специальный выставочный зал со всем необходимым оборудованием, позволяющим выставлять ценные или громоздкие экспонаты; группа подсобных помещений и т.д. Особое внимание в программе уделяется техническому оборудованию, которое должно обеспечить возможность эффективного осуществления всех видов деятельности Дома. Сам состав помещений - ядро культурного комплекса составляет зрелищная часть: театр, затем выставки - раскрывает характер деятельности Дома культуры. Если Дома молодежи являются местом общественной деятельности молодежи и их художественной самодеятельности, то в Доме культуры основной упор делается на различные виды искусства; элемент социальной жизни здесь приглушен. В Домах культуры предполагается выступления профессиональных артистов, выставки известных художников. Самодеятельность при этом отходит на второй план. Многие из построенных Домов культуры принадлежат к наиболее интересным реализациям последних десятилетий. К ним относятся Дома культуры в Гавре (арх. Ги Ланьо и Р.Одижье), в Гренобле (арх. А.Воженский) или Дом культуры в Фирмини (арх. Ле Корбюзье), который задуман как Дом молодежи и культуры.

Дома культуры и Дома молодежи два взаимодополняющих друг друга типа культурных комплексов, сложность определения профиля деятельности которых обусловлена не только тем, что они находятся в процессе развития, но также тем, что

понятия о целях и направлении работы Домов культуры и молодежи у правительства и демократических организаций отличаются. Массовые по своему назначению эти типы общественных учреждений пробивающиеся к жизни в условиях капиталистической действительности, неизбежно становятся объектом острой политической борьбы.

Если Дома культуры представляют собой крупные культурно-зрелищные центры, то Дома молодежи представляют собой культурные комплексы, которые ориентированы на создание условий для общения и проведения деятельностных форм досуга. И если представляется целесообразным сконцентрировать многообразные виды деятельности в одном комплексе, то при этом всячески избегается гигантомания; слишком большое помещение растворяет посетителя в массе, мешая человеческим контактам, которые Дом призван всячески поощрять.



Дом культуры в Гренобле.

Опыт показал, что предпочтительно построить в городе несколько маленьких домов молодежи и один центральный Дом средней величины, чем соорудить в нем один гигантский дом.

Главной задачей проектировщиков должно быть выяснение взаимосвязи различных помещений, характера их использования (по возрастным группам, полу), назначения (зоны «тихие», «шумные», коммуникации, комнаты для занятий). Гибкость планировки является требованием, вытекающим из вариантного характера некоторых видов деятельности Дома молодежи.

В других странах Европы, а также в США, Канаде, Японии широкое распространение получили проектирование и строительство культурных центров для молодежи. Финансирование объектов ведется за счет средств местных властей и муниципалитетов и, кроме того, за счет частных фирм. В соответствии с конкретными условиями места расположения центров в структуре городов, насыщенностью городов культурными учреждениями возникают различные по направленности деятельности культурные комплексы для молодежи.

В г.Наксов (Дания) было запроектировано два варианта архитектурно-планировочного решения культурного центра. В первом варианте предусматривается размещение объекта в районе, примыкающем к порту, а второй вариант предполагает наличие нового центра в пределах существующей плотной городской застройки. В конечном итоге, предпочтение было отдано второму варианту [142].

Из культурных центров, располагающихся в жилой застройке, обращает на себя внимание общественный центр жилого района Саут-Энд в Бостоне (США), который выполняет как функции клуба, так и социального и культурного центра жилого района [153].



Жилой район Саут-Энд в Бостоне

Практика проектирования и строительства молодежных центров в Японии дает нам примеры размещения этих объектов, вынесенных за городскую черту и предназначенных для кратковременного пребывания в них групп молодежи близлежащих промышленных районов Японии. Так молодежный комплекс в префектуре Сига, рассчитанный на единовременное пребывание в нем 250 человек, размещен на территории парка недалеко от городов Осака, Киото, Кобе. Комплекс решен проектировщиками как культурно-просветительный центр и место отдыха и развлечений молодежи [138].

Аналогичный по комплексу предоставляемых культурных услуг является молодежный центр на острове Окинава, который также предназначен для проведения в нем досуга молодежи близлежащих районов. Центр состоит из комплекса зданий и сооружений разной этажности, различного функционального назначения, куда входят главное здание, здание планетария, здание для гимнастических занятий, открытые площадки для спортивных игр и открытый плавательный бассейн [13].



Комплекс замка Сюри. Окинава

Если вынесенные за черту городской застройки молодежные центры Японии решают в основном проблему развлекательного отдыха молодежи, то расположенные в черте города центры выполняют еще и просветительные и обучающие функции. Так, в г. Титибу в здании общественного центра и дома молодежи размещены кроме рекреационных помещений, также и лекционные и классные комнаты, библиотека, музыкальные комнаты и помещения в Японском национальном стиле [140].

Во многих городах США, Канады, Англии и др. стран молодежные центры располагаются при университетских комплексах. Здание просветительного центра в г. Этибикок (Канада), которое входит в состав общественного центра города, является местом, где собираются студенты, преподаватели и жители города, обмениваются опытом и получают разностороннюю информацию по всем областям знания. В специально отведенном помещении приводится инструктаж для учителей и родителей по внедрению новых методов преподавания и воспитания [141].



Макет умного города в Канаде



Центр активности Калифорнийского университета

В г. Беркли (США) функционируют «Центр активности»-комплекс общественно-культурного центра Калифорнийского университета, состоящий из группы отдельно стоящих зданий и пешеходных площадей между ними [151].

В Германии, Венгрии, Чехии, Словакии, Болгарии, Югославии, Румынии создается широкая сеть молодежных учреждений, способствующих формированию интересов и правильному использованию свободного времени молодых людей.

Интересен опыт Германии, где учреждения названного назначения подразделяются на несколько групп: 1) централизованные молодежные клубы; 2) молодежные секции в Дома культуры, учебных заведениях, жилых домах; 3) дома подростковой молодёжи, дома науки и техники для школьников; 4) спорт-комплексы, спортзалы; 5) зоны отдыха молодежи; 6) специализированные дома моделей и дома моды [146]. Централизованные молодежные клубы сооружаются» как правило, из расчета одно здание на жилой массив, насчитывающий 50000 жителей. Программа такого типа учреждения предусматривает следующий состав помещений: зал многоцелевого назначения на 200-400 зрительных мест, 6-8 клубных помещений, помещения так называемой коммуникационной зоны, помещений бара и спортивных помещений. Возможно строительство укрупненных клубных зданий, рассчитанных на одновременное пребывание 600 посетителей, для жилого массива с количеством молодых людей около 18000 человек. В типовом проекте подобного клуба размещаются помещение коммуникационной зоны на 90 мест, зал многоцелевого назначения на 300 зрительных мест (в случае установки в зале столиков число посадочных мест сокращается до 120), зона клубных помещений на 70 мест, зона помещений для работы кружков на 100 человек, зал кафе на 40 мест.

Для зоны клубных помещений в здании Дома культуры или в жилом доме, рассчитанной на обслуживание жилого массива с 12000 жителями характерно отсутствие помещений спортивного назначения.

Спортивные сооружения подразделяются на четыре самостоятельные группы: 1) спортивные сооружения на территории учебных заведений, 2) спортивные сооружения, вынесенные за пределы учебных заведений (максимальная удаленность сооружения от здания учебного заведения не должна превышать 500 м); 3) спортивные сооружения для проведения соревнований; 4) сооружения для отдыха и спорта. Такая дифференциация типов спортивных сооружений является, на наш взгляд, оправданной в том плане, что она дает возможность вовлечения молодых людей к массовому спорту и физкультуре, а также разграничению впоследствии профессионального и любительского спорта.

Возможен вариант объединения молодежных клубов и спортивных учреждений в единый молодежный центр, который включает: «коммуникационную» зону, зал многоцелевого назначения, зону клубных помещений, библиотеку, кафе, физкультурный зал, плавательный бассейн, служебные помещения. Такая система клубных учреждений молодежи в Германии дает возможность в зависимости от конкретных условий градостроительной ситуации предусматривать один из типов или комплекс учреждений досуга, который в иерархии сети клубных учреждений взаимосвязан с более крупными Дворцами культуры общего типа.

Значительный опыт проектирования, строительства и эксплуатации молодежных клубов и домов накоплен в Болгарии. Первый дом молодежи был построен в Болгарии в 1963 году в г.Сандански. Массовое строительство таких зданий началось в 1968 г. после проведения национального совещания по проблемам молодежных учреждений, на котором были сформулированы цели, задачи, содержание и основные принципы проектирования молодежных домов и клубов [134].

Специфика и характер молодежных учреждений очень хорошо прочувствована в Доме молодежи в Кырджали (авторы арх, Борис Камиларов и Бойка Камиларова) [137].

Расположенный на территории городского парка комплекс Дома органично увязан с окружающей зеленой средой при

помощи приветливого и непретенциозного образа здания. Комплекс имеет единую для всех групп помещения вестибюльную группу, при входе в которую посетитель сразу может сориентироваться в расположении основных групп помещений. Комплекс Дома молодежи, планировку которого отличает исключительная простота и точно продуманное функциональное решение, состоит из трех зон - зоны зрительного зала, клубно-кружковой зоны и развлекательной зоны.

Фойе зрительного зала на 250 мест является естественным продолжением вестибюля, которое при минимальной трансформации может увеличить количество зрительных мест до 400. Непосредственно сзади объема зрительного зала расположены различные кружковые комнаты, которые при необходимости могут использоваться по замыслу авторов проекта как артистические и гримерные.

Фойе зрительного зала примыкает к внутреннему дворику, по другую сторону которого располагается развлекательная зона, включающая помещение для свободного общения, игральную комнату, кафетерий с подобными помещениями, связанный одновременно с фойе зала. В комплекс также имеется читальный зал с библиотекой. В целом, основные группы помещений четко дифференцированы, но по функциональной структуре решены так, что там, где необходимо, помещения взаимопроникают друг в друга. Предусмотрена возможность комбинированного использования соседних помещений.

Дом молодежи в Русе (арх. Венелина Бучуковска) [135] дает нам пример расположения объекта в неоднородной архитектурной среде, которую образуют различные по содержанию и облику здания в центре города, такие как церковь, летний кинотеатр, оперный театр, жилые здания, причем являющиеся строениями различных периодов. Как в большинстве зданий этого типа в Болгарии, композиционным центром комплекса в Русе является внутренний дворик, что является положительным фактором, который оправдан природно-климатическими условиями страны. Здание решено в 2 этажа, с частичным использованием подвального Помещения. На первом

этаже расположены вестибюльная группа, помещение «шумных» игр, помещение «тихих» игр и бесед, танцевальный зал и зрительный зал на 300 мест. На втором этаже и в подвальном помещении разместились различные кружковые комнаты.

Дом молодежи в Софии (арх. Лиляна Михайлова) решен в едином целостном объеме с внутренним двориком [134]. В составе комплекса предусмотрены три функциональные зоны - зрелищная зона, клубно-рекреационная зона, клубно-кружковая зона, общественная зона. Зрелищная зона состоит из вестибюльной группы, зрительного зала со сценой и гримерными комнатами. Из фойе можно попасть в кафе-кондитерскую, в которую возможен доступ и из клубно-рекреационной зоны, которая состоит из помещений для «тихих» игр, бесед, прослушивания радио и просмотра телевизионных передач, комната «шумных» игр и т.п. Клубно-кружковая зона включает зал для занятий танцами, читальный зал с книгохранилищем, кино, фото кружковые, малый зал для семинаров и лекций и другие различные кружковые помещения. Общественная зона, рассчитанная на проведение различных торжественных мероприятий, включает фойе, зал для чествования, торжественный зал, административные помещения. Желание авторов проекта осуществить возможность самостоятельного функционирования различных по назначению зон Дома молодежи в Софии предопределило проектное решение этих зон с отдельными входными группами помещений. Но при этом планировка комплекса в функциональном отношении невероятно запутана. Помещения клубной части комплекса находятся на разных этажах и пространственно удалены друг от друга, что очень затрудняет их совместную работу.

Дом молодежи в Силистра (арх. Стефан Попов) являет собой пример молодежного комплекса с расширенным составом рекреационных помещений, который включает зрительный зал на 250 мест, с гримерными и подсобными помещениями, танцевальный зал – дискотеку с буфетом, помещение «тихих» игр, расположенных на втором этаже, с которого осуществляется вход с улицы. На первом этаже находятся спортивный

зал, баня с душевыми, кегельбан, помещение игротеки, которая выходит в открытое дворовое пространство с летней эстрадой»

В Доме молодежи есть секция авиамоделизма, скульптурная мастерская и мастерская технического творчества, предусмотрены всевозможные служебные и подсобные помещения. В целом Дом молодежи в Силистре представляет собой пример развлекательного молодежного центра [134].

По проекту того же автора разработан экспериментальный молодежный клуб с сокращенным составом помещений, включающий танцевальный зал - дискотеку с буфетом и эстрадой, игральную комнату, клубную комнату и два кружковых помещения.

Почти в каждом городе - центре округа в Болгарии построены проекты молодежных домов и клубов, эксплуатация которых дает возможность выявить на практике положительные моменты в проектировании данного типа учреждений. Практика доказала, например, что самым подходящим местом размещения молодежных домов и клубов в Болгарии является общественный центр жилого района, вблизи от торговых и культурных центров, исторически сложившихся мест вечернего скопления населения. Везде, где это условие не соблюдено, посещаемость молодежью клубных учреждений, предназначенных для них, значительно ухудшается. Так случилось с Домом молодежи в Габрово, который расположен на очень живописном холме, но вне центральной части города [134].

Зрелищная зона болгарских Домов молодежи представлена зрительными залами небольшого размера вместимостью в 250-350 посадочных мест, В большинстве Домов зрительные залы не имеют стационарной сцены и специальных артистических и гримерных комнат, Помещения развлекательных зон чаще всего группируются вокруг внутренних двориков, которые являются неотъемлемой частью функциональной структуры Домов молодежи. Дома молодежи в Болгарии по своей направленности деятельности носят подчеркнуто клубный характер.

В Польше, Венгрии, Чехословакии осуществлено строительство специализированных молодежных клубов по интересам,

клубов-кафе и, главным образом, студенческих молодежных клубов, В проектах университетских и вузовских комплексов в этих странах особое место занимают, наряду с учебными и лабораторными корпусами, молодежные клубы и библиотеки. Таковы молодежные центры в университетских комплексах Кракова, Будапешта, Самбатхея, Праги, Брно.

Таким образом, большое разнообразие типов учреждений досуга, которые в различных странах имеют свои особенности, обуславливается политическим строем, в зависимости от которого вытекают задачи, которые должны решаться в учреждениях досуга молодежи, уровнем развития структуры общей системы учреждений культуры и искусства, природно-климатическими условиями, а также функциональным профилем градостроительного образования, в котором располагается то или иное молодежное учреждение. Широкий размах строительства учреждений досуга молодежи на современном этапе в развитых странах говорит о том, что проблеме организации свободного времени молодежи уделяется большое внимание. Молодежные учреждения досуга рассматриваются как важнейшее средство идеологического воспитания, ставящее молодежь под социальный контроль общества и направляющее молодежь в нужном для государства направлении.

Анализ зарубежного опыта проектирования, строительства и эксплуатации молодежных учреждений досуга дает нам обширный набор различных по своей целевой направленности видов учреждений. По этому признаку в целом их можно подразделить на четыре типа:

- полифункциональные молодежные учреждения (Дома культуры, Дома и Дворцы молодежи);
- монофункциональные молодежные клубы по различным областям науки, искусства, прикладных ремесел и спорта (клубы по интересам);
- культурные центры молодёжи с обучающими функциями (Дома творчества молодежи, студенческие клубы, инициативные любительские объединения);

- развлекательные молодежные учреждения (дискотеки, клубы-кафе).

Причем, если в некоторых странах по Домам молодежи разработана программа, они проектируются и строятся, как уже было сказано, во многих городах, то остальные типы учреждений возникают эпизодически и размещаются в основном в приспособленных помещениях. В целом, все эти учреждения не представляют собой системы, вследствие чего не охватывают своей деятельностью все социальные группы городской молодежи (рис.1).

УЧРЕЖДЕНИЯ ДОСУГА МОЛОДЕЖИ В СИСТЕМЕ УЧРЕЖДЕНИЙ КУЛЬТУРЫ ОБЩЕГО ТИПА В ГОРОДАХ

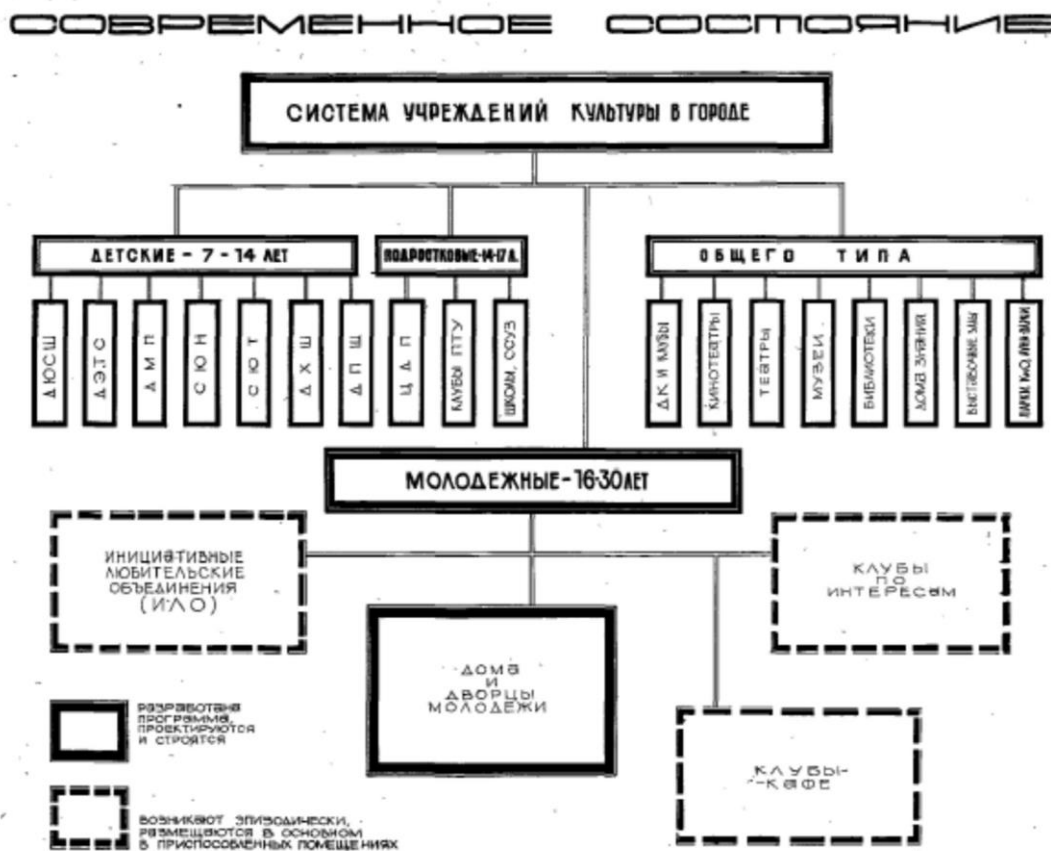


Рис.1.

Анализ их функционирования выявляет необходимость системной объединённости различных по уровню и видам обслуживания молодежных учреждений, в которых дифференциация должна осуществляться не по количественному, а по качественному признаку, т.е. типы учреждений сети должны отличаться не по размерным характеристикам, а по комплекции основных функциональных составляющих объектов. Рассмотрение совокупности помещений объектов досуга молодежи и их комплексов должно проводиться не как самостоятельно действующих, разрозненных и удаленных функциональных зон, а как единого, взаимосвязанного и пространственно объединенного целого. Все это должно заметно изменить принципиальное отношение посетителей данных учреждений в сторону повышения активности использования общественно организованных форм деятельности в свободное время.

ГЛАВА II. ФОРМЫ ОБЩЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ КЛУБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОЛОДЕЖИ.

Рациональная организация молодежных учреждений досуга непосредственно связывается с вопросами социальной организации свободного времени и удовлетворения потребностей молодежи в общении и сфере культурной деятельности, Досуговая деятельность за последние годы приобретает целенаправленный характер. «Демассификация» (термин заимствован у Э.Тоффлера) [113] культурных интересов молодежи вызывает необходимость дифференциации учреждений досуга молодежи в крупнейших городах по качественному признаку, определяемому, с одной стороны - в соответствии с централизацией одних форм деятельности и децентрализацией других; с другой стороны - тонкими психологическими аспектами взаимодействия личностей в свободном общении по интересам, где существенно важным фактором является контакт поколений в сфере любительской деятельности. Данное положение представляет собой социологическую концепцию, на которой должен строиться принцип пространственной организации сферы досуга молодежи, предлагаемый в настоящем исследовании.

2.1. Молодежь как социально-демографическая группа общества

Молодежь представляет собой одну из общественных групп, общее развитие которых непосредственно связано с главными тенденциями развития общества. В общественной политике необходимо учитывать интересы таких больших общественных групп, как молодежь, женщины, пенсионеры. Значение молодежи, в частности обусловлено прежде всего ее объективным положением и ролью в нашем обществе. Молодые люди в возрасте до 35 лет составляют более половины населения нашей страны, В структуре общих методологических проблем познания молодежи для нас в данном исследовании существенным является понятийный аспект молодежной проблемы, а

также возрастные границы молодежи. Лисовский В.Т. дает следующее определение: «... молодежь - это поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих (а в более зрелом возрасте уже усвоивших) общеобразовательные, профессиональные и культурные функции и подготавливаемых (подготовленных) обществом к усвоению и выполнению социальных ролей» [65, с,7].

Приветствуя эту попытку, как одну из первых в научной литературе, на основной недостаток данного определения указывает Боряз В.Н. - Он заключается в некоторой односторонности выделенных существенных признаков молодежи, которая рассматривается только в общественном ее содержании, без отражения того факта, что она проходит закономерные этапы физического и психического становления [17, с.59-60].

Свой вариант определения понятия «молодежь» предлагает Слепенков И.М., Основываясь на обобщении оценки места и роли молодежи в обществе, он приходит к следующей формулировке: «Молодежь - это социально-демографическая группа общества, которая характеризуется, во-первых, осуществлением деятельности, связанной с подготовкой и включением в самостоятельную жизнь при руководстве со стороны старших поколений и, во-вторых, социальной дифференциацией, соответствующей социальному... делению в обществе» [107,с.38]. Совершенно очевидно, что главный признак молодежи в этом определении не раскрыт. «Таким признаком является, конечно, социальная деятельность молодежи, которая в данной формулировке получила лишь одностороннее и не совсем точное определение как деятельность по подготовке к включению в самостоятельную жизнь» [17, с.60].

По определению Иконниковой С.Н. молодежью является «...дифференцированная социально-демографическая группа общества, включающая в себя молодых людей от 16 до 30 лет; их положение и роль в обществе, функции и виды деятельности, а также ценностные ориентации, мировоззрение, интересы, потребности и социально-психологические свойства обуслов-

лены характером социально-политического строя, общественными отношениями, исторической ситуацией» [43]. Исходя из предложенных методологических принципов, Иконникова С.Н. описывает ряд актуальных факторов, вообще характеризующих молодежь с социально-демографических позиций, а также показательных для основных социально-профессиональных групп рабочей, сельской молодежи, студентов вузов и средних специальных учебных заведений, молодых служащих и специалистов.

Современное развитие научного интереса к молодежи в известной мере отражено В.Чурбановым [125]. Не ограничиваясь анализом типичных исследований и публикацией по молодежной проблематике Чурбанов рассматривает молодежь, какой она представляется с разнообразных точек зрения. Он прежде всего определяет границы «молодежного» возраста: демографические, физиологические, социальные, духовные и прочие. Он знакомит нас со взглядами ученых на эту проблему. Пифагор, например, считал молодым человека в 20-24 года, немецкий физиолог М.Рубнер - в 15-20; советские социологи тоже придерживаются различных точек зрения: А. Хусейнов относит молодежь к возрасту от 14 до 26 лет; В. Лисовский - от 16 до 30, И. Кон - от 17 до 25 лет. Чурбанов справедливо объясняет закономерность таких «ножниц» тем, что молодежь не застывшая социально-возрастная фракция, на неё влияет целый комплекс постоянных факторов: климатических, национальных, географических, местожительства (город или село), экономических и т.п. Например, резкое улучшение материальных и социально-бытовых условий приводит к закономерному процессу увеличения «размеров» юношеского возраста. Основываясь на подсчете ряда статистических данных, В.Чурбанов оспаривает ставшие, к сожалению, почти аксиоматичным утверждение о якобы имевшем место «демократическом взрыве». Так, итоги всесоюзных переписей населения показывают, что люди в возрасте до 30 лет в 1939 году составляли 62,5%, населения, в 1959 году - 55,8%, в 1970 - 50,8%.

Сегодня уже ни у кого не вызывает сомнений утверждение о раннем взрослении молодежи. Чурбанов останавливает внимание на таких сопутствующих акселерации моментах, как образовательный, культурный и духовный уровень молодежи, повышение роли самосознания и самовоспитания, необходимость совершенствования нравственного и идеологического воспитания молодого поколения [125].

Филиппов, в отличие от Чурбанова больше опирается на цифровой материал, статистические данные, выделяет из общей массы молодежи отдельные ее «подотряды» и анализирует характерные и стадийные особенности. Причем не только делит молодежь на такие социальные подгруппы, как рабочая, сельская, учащаяся, молодые специалисты, но и обосновывает это деление теми актуальными тенденциями, которые проявляются в каждой из таких групп. Филиппов предлагает определять молодежь как «большую общественную группу». Эта попытка еще раз напоминает о поисках и спорах, ведущихся среди социологов о категории «молодежь», выделении ее социальных подгрупп, о возрастных параметрах и т.д. [116].

Думается, что определение, данное Ф.Филипповым, не отражает качественных показателей, а наоборот «распыляет» специфичность молодежи как категории: больших социальных групп в обществе немало - женщины, пенсионеры и т.д. Видимо более общепринятое определение молодежи как социально-возрастной группы все-таки более -точно.

В вопросе о возрастных границах молодежного возраста большинство социологов определяют верхнюю границу равной 30 годам, нижнюю - 16 годам (табл. 1).

Итак, можно сделать вывод, что молодежь - это социально-демографическая группа общества, включающая в себя людей в возрасте от 16 до 30 лет, мировоззрение, интересы, потребности, а также ценностные ориентации которых обусловлены характером политического строя общества, общественными отношениями, исторической ситуацией.

Табл.1

ГРАНИЦЫ МОЛОДЕЖНОГО ВОЗРАСТА (ПО БОРЯЗУ В.И.)

НИЖНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ГРАНИЦ (ЛЕТ)	ВЕРХНИЕ ЗНАЧЕНИЕ ГРАНИЦ (ЛЕТ)				ВСЕГО
	25	28	30	35	
14	4	1	6	5	16
15	3	2	9	6	20
16	6	1	44	10	61
17	-	1	8	1	10
18	-	1	9	2	12
20	-	-	1	1	2
ВСЕГО	13	6	77	25	121

Выделение категории «молодежь» как в сфере рабочего времени, так и в решении вопросов, касающихся видов и форм проведения свободного времени, нам видится правомерным, потому что периоду становления личности, когда закладываются основы всесторонности развития, свойственны такие черты, как беспокойство и поиски личных ценностных ориентации. Еще до того, как человек вступил в трудовую деятельность, у него уже в процессе воспитания обучения и общения с другими людьми складываются определенные потребности, интересы, вкусы, которые он стремится удовлетворить в свободное время. Поэтому, большое значение рациональная организация свободного времени оказывает на правильную профессиональную ориентацию в период формирования личности. Укрепление самосознания молодежи, привитие ей чувства ответственности является центральной задачей воспитания, решение которой тесно связано с организацией свободного времени.

2.2. Сущность и значение свободного времени. Досуг и общение.

Исследование проблем свободного времени молодежи тесно связано с вопросами социального и экономического развития общества. Свободное время является одной из составных частей в общей структуре бюджета времени, которая состоит из рабочего, внерабочего и свободного времени. «Под рабочим временем понимается время труда, осуществляемого в общественном производстве» [16, с.23], или, иначе обязательная форма общественного труда, устанавливаемого обществом в законодательном или ином порядке. Наряду с рабочим временем одной из важнейших категорий социального времени в обществе является внерабочее время, важной составной частью которого является свободное время, которое в различных общественно-экономических формациях выполняло различные общественные функции (рис.2.).

Свободное время обеспечивает отдых трудящихся, восстановление их физических и нравственных сил, тем самым являясь условием функционирования и развития общественного производства. Однако оно рассматривается обществом пока ещё не как общественная потребность, а как личное дело каждого. Свободное время должно представлять собой качественно новую форму бытия людей как «пространства» всестороннего развития личности. Оно является формой общественного богатства. Именно в таком значении многие философы рассматривают свободное время, как «... время, которое не поглощается непосредственно производительным трудом, а остается свободным для удовольствий, для досуга, в результате чего откроется простор для свободной деятельности и развития» [68, т.26, ч.Ш, с.256-266].

СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ СВОБОДНОГО ВРЕМЕНИ

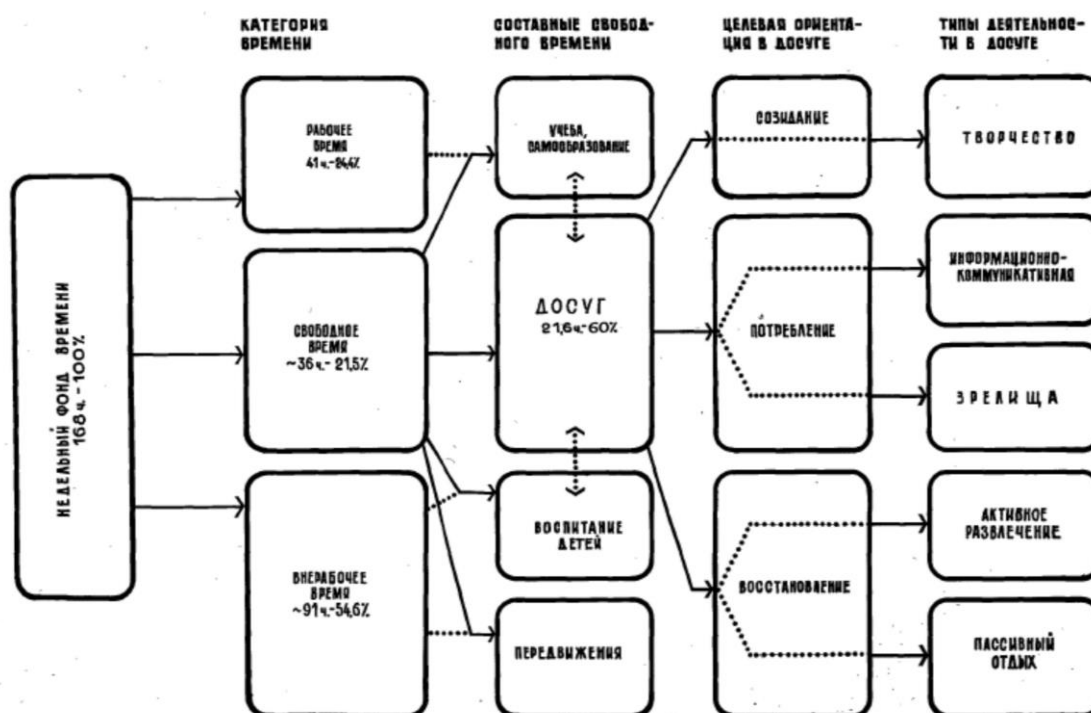


Рис.2.

Свободное время должно приобретать непосредственно общественный характер. Это проявляется в существовании общественной потребности в определенном количестве и содержании свободного времени; в общественном признании свободного времени как общественной ценности; в значительной степени в общественном удовлетворении этой общественной потребности. Все это приводит к возрастанию роли свободного времени в развитии общества.

Сущность и значение свободного времени как мерила, формы общественного богатства, его роль в его приумножении сводится, в основном к следующему:

Во-первых, определенная часть экономии рабочего времени в материальном производстве направляется на увеличение свободного времени общества.

Во-вторых, свободное время – одно из условий всестороннего развития и расцвета личности, ее физических и духовных

способностей и задатков, творческих дарований. Достижение этого является главной целью общества, что возможно на основе развития производительных сил.

В-третьих, способствуя гармоническому развитию основной производительной силы общества - трудящегося человека, свободное время в свою очередь активно воздействует на повышение производительной силы ассоциированных производителей [16, с.27].

«Свободное время превращает того, кто им обладает, в иного субъекта и в качестве этого иного субъекта он и вступает затем в непосредственный процесс производства» [68, т.46, ч.П, с.221]. Высказывания классиков раскрывают сущность свободного времени как той части вне рабочего времени, которая используется трудящимися для всестороннего духовного и физического развития: для общественной деятельности, повышения общеобразовательного уровня, культурного общения, разумного отдыха, художественного и технического творчества, физкультуры и спорта, воспитания детей.

В связи с определением свободного времени важно найти правильное соотношение категорий «свободное время» и «досуг». Понятие «свободное время» шире, чем понятие «время досуга». Говоря о свободном времени, необходимо отметить, что оно представляет «собой как досуг, так и время для более возвышенной деятельности. Свободное время состоит из двух частей. Одна часть – это время, расходуемое на общественно необходимую творческую деятельность (учеба и повышение квалификации, общественная деятельность, занятия с детьми). Вторая часть - это собственно досуг (потребление духовных благ, занятия физкультурой и спортом, художественное и техническое творчество, встречи с родственниками, друзьями, а также так называемый «пассивный» отдых и др.).

Итак, досуг предстает перед нами в виде перечня более или менее однородных занятий. При этом возникает проблема классификации этих занятий. В качестве критерия его классификации должен быть положен принцип всестороннего

развития личности. В соответствии с этим все досуговые занятия можно подразделить на три группы [87, с.163-165].

Первая группа – это деятельность в свободное время по созданию духовных или материальных ценностей. Сюда входят различного вида художественное и техническое творчество, рационализаторство и изобретательство, любительские занятия и т.д.

Вторая группа – потребление духовных ценностей: чтение, коллекционирование, прослушивание радио и просмотр телепередач, посещение кинотеатров, театров, концертов, музеев, выставок и т. д.

Третья группа – включает в себя различные виды отдыха и развлечения, такие как занятия физкультурой и спортом, товарищеское и симпатическое общение, прогулки, игры и т.д.

Каждая из групп занятий представляет собой определенный уровень по степени воздействия на духовное и интеллектуальное развитие личности. Занятия относительно более высокого уровня включают функции занятий менее высокого уровня. Так, потребление культурных благ одновременно может быть и отдыхом, различные виды творчества в свободное время, как правило, дают отдых человеку и порой более глубокий, чем пассивное времяпрепровождение. Использование свободного времени и осуществление досуговых занятий может быть индивидуальным или совместным (групповым) [87, с,213]. В основе групповых форм проведения досуга лежит нерегламентированное свободное общение на основе общих интересов, симпатий.

Общение – это межличностные отношения индивидов. А одним из основных условий развития каждого индивида является коллективизм в целом и преобладание общественных форм использования свободного времени. В современную эпоху потребность в личностном общении в сфере свободного времени ощущается очень сильно. Возникает необходимость не только в знании общих основ науки, но и в общей культурной основе, на которой только и возможным образование и усвоение специальной (профессиональной) информации. Больше того, от

этой культурной основы во многом зависят культура мышления и эмоциональная культура, совершенно необходимые для творческой активности личности [87, с.221].

Существуют различные уровни межличностного общения: общение в процессе отдыха и развлечений, общение в процессе потребления духовных ценностей и общение в процессе творческой деятельности.

Таким образом, «... общение - это рассмотрение тех же самых занятий, но под определенным углом зрения - связей человека с другими людьми, выражающих их отношение друг к другу, обществу и природе. Общение в свободное время – это иная характеристика свободного времени, чем его содержание» [87, с.226]. А содержательный уровень проведения свободного времени является важнейшим аспектом в изучении проблемы организации досуговой деятельности. Ведь степень влияния занятий в свободное время на развитие личности зависит прежде всего от его содержания и только потом - от затрат времени на них. А самый высокий содержательный уровень среди структур свободного времени - «деятельной», «рационально-потребительной» и «рекреационной» [87, с.171], отличает «деятельную» структуру, в которой занятия по созданию определенных духовных ценностей в результате художественного, технического творчества, превалируют над потребительным и развлекательным досугом. А, в свою очередь, высокий содержательный уровень всего свободного времени личности будет определять и высокие потребности к развлекательному досугу и культурному потреблению.

Результаты конкретно-социологических исследований показывают, что явления антикультуры, которые, к сожалению, имеют еще место среди молодежи, и творческая деятельность в свободное время - антагонисты: одно, как правило, исключает другое. И дело не только в том, что деятельность, занимая значительную часть свободного времени, сужает возможности антиобщественного проведения его. Ее значение в том, что формирующиеся в процессе общественно-полезной деятельности нравственные

качества личности в принципе исключают антиобщественное поведение. Поэтому, немаловажное значение рациональная организация свободного времени имеет в вопросах профилактики антиобщественного поведения и преступности среди молодежи, тем более, что проблема правонарушений - это в известной мере молодежная проблема.

Молодежь, находясь в сфере свободного времени, открыта для использования и воздействия самых различных слоев, групп, организаций и т.д., то есть она может при проведении свободного времени подпадать под влияние как со стороны институционных организаций, одобряемых обществом, так и со стороны групп и центров, отдельные формы поведения которых не могут одобряться обществом [28]. В настоящее время надо признать, что большая часть их свободного времени протекает в сферах, не контролируемых общественными центрами проведения досуга.

Таким образом, анализ содержания категории свободного времени молодежи и форм её общения позволяет сделать вывод о том, что повышение степени рациональности проведения свободного времени, которое должно максимально способствовать всестороннему гармоническому развитию личности молодого человека, может быть достигнута перенесением акцента в досуговом времяпрепровождении в общественно организованные места.

2.3. Общественное назначение клуба как социального института досуга.

Среди общественно организованных мест проведения досуга особое место занимают клубные учреждения. До недавнего времени, в советский период, существовало представление о клубе, как о помещении для культурно-просветительной работы. Такая точка зрения имела место в изжившей себя клубной практике, вызывавшей чувство неудовлетворенности в активных слоях населения. Эта неудовлетворенность особенно сильно выражается у молодых людей, которые являются самыми

активными посетителями клубных учреждений. Молодежь зачастую составляет 80-90% аудитории сложившихся типов культурных учреждений [126]. Однако, разнообразие задач воспитания молодого поколения, наличие специфических форм общения молодежи в свободное время приводят к появлению как у нас в стране, так и за рубежом новых типов учреждений досуга, сугубо молодежных, дифференцированных соответственно многообразию характера общения молодежи - от широкого анонимного (центры досуга, Дома и Дворцы молодежи) до общения на почве общих интересов в малых группах (клубы по интересам) и свободного общения (кафе-клубы, инициативные любительские объединения). В связи с этим возникает необходимость выявления социальной сущности **единства клуба - общности людей и клуба - учреждения.**

В течение длительного времени клуб рассматривался преимущественно как культурно-просветительное учреждение, предназначенное для проведения агитационно-пропагандистской, художественно-зрелищной работы, развертывания и функционирования кружков, главным образом художественного профиля. Поскольку проводимые на его базе мероприятия строились с применением различных средств идейного и эмоционального воздействия, стало принято называть его культурно-просветительным учреждением комплексного характера в отличие, например, от библиотек и музеев [51, с.77;| 58, с.18], Конечно, было бы неверно вырывать клуб из системы библиотек, музеев, художественно-зрелищных учреждений. Все эти учреждения выполняют одну общую задачу – способствовать воспитанию сознательных и активных членов общества культурно-просветительными методами. Но в системе учреждений культуры, как уже было сказано выше, клуб занимает особое место.

Во второй половине XX века лучшие клубы перестают быть только учреждениями для массовых мероприятий. Появление любительских объединений, клубов по интересам, молодежных клубов во многом изменило представление о клубе только лишь как средства культурного сервиса и информации, как филиала

кинотеатра, концертной площадки, выставочного зала и т.д., а также часто как коммерческом предприятии [47].

Определились фактические две точки зрения на оценку сложившейся практики и перспективы развития клубного дела. Одни рассматривают клуб таким, каким он сформировался в прошлые десятилетия, выражая насущные потребности того времени. «Клубы могут быть одновременно домом просвещения, лекториумом и концертным залом, школой и музеем, кинотеатром и спортивной базой, танцевальной площадкой и читальней, театральной студией и местом разнообразной кружковой работы» [41, с.108]. Другие утверждают, что клуб «не танцевальная площадка, не театр, не лекторий - это куда более сложный организм». Клуб – это люди, а не помещение, это инициативная, самодеятельная общественная организация самих масс, а не учреждение для их обслуживания [47, с.16]. Клуб – это прежде всего коллектив людей, объединившихся для того, чтобы вместе полезно и увлекательно проводить свободное время. Высшей точкой на шкале существующих подходов и мнений является сегодня попытка соединить клуб - общность и клуб-учреждение, причем разные авторы делают акцент либо на том, либо на другом.

А.Сасыхов и Ю.Стрельцов говоря, что клуб представляет замечательное единство государственного или общественного культурно-просветительного учреждения с функционирующими на его базе инициативными творческими организациями трудящихся [103, с.7], но центральным звеном деятельности считают систему клубных самодеятельных коллективов и выдвигают принцип единства объекта и субъекта клубной работы. Другая точка зрения рассматривает клуб как тип государственного или общественного культурно-просветительного учреждения, представляющего собой основанную как самодеятельную самоуправляющуюся организацию масс, осуществляющую многообразные функции воспитания [106]. Сравнительный анализ наиболее содержательных работ приводит к выводу, что «понимание клуба как учреждения, объединяющего и направляющего работу различного рода

самодеятельных коллективов (инициативных групп, любительских объединений, кружков), прочно утвердилось в клубоведческой литературе» [107, с.115].

Таким образом, выявленная социальная направленность деятельности структуры клуба как института по организации досуга является важнейшей тенденцией формирования типов клубных учреждений для молодежи. И если общение на «рекреационном» и «рационально-потребительском» уровнях организовывается в системе культурного обслуживания населения на сравнительно высоком уровне – это обусловлено наличием возможностью удовлетворения данных потребностей в различных культурных учреждениях (зрелищных, просветительных, развлекательных), то условия для организации общения на творческом уровне могут быть созданы только в учреждениях клубного типа. А проблема развития клубного строительства для молодежи – это, в известной мере, проблема развития любительского, непрофессионального творчества, которое в последнее время привлекает все большее внимание ученых. Данная предпосылка обуславливает постановку следующей проблемы - анализ любительского, непрофессионального творчества.

2.4. Любительское, непрофессиональное творчество молодежи в свободное время

Рост образованности, повышение культурного уровня масс идет быстрее, чем процесс изменения характера труда во многих массовых профессиях. Рост культурного уровня порождает потребность в творческой деятельности, в наиболее полном использовании своих возможностей. А удовлетворить эту потребность в сфере профессионального труда пока могут представители далеко не всех профессий. Возникает своего рода неантагонистическое противоречие, одним из средств смягчения которого в ряде случаев может стать непрофессиональное творчество.

Сущность любительских увлечений можно определить как «...постоянную, добровольную, бескорыстную, эмоционально насыщенную деятельность в свободное время, целью которой является развитие и самореализация личности» /52, с.12/. Формы проявления любительства могут быть индивидуальными и коллективными. В зависимости от характера, привычек многие люди удовлетворены тем, что их интересы удовлетворяются в индивидуальном порядке. И нам кажется, что **не обязательно каждого любителя завлекать в любительские объединения.** Однако желающих удовлетворить свои творческие способности в коллективе единомышленников гораздо больше. Не случайно исследования, проведенные социологами, показали, что подавляющее большинство коллекционеров хотели бы вступить в соответствующие кружки и объединения, если бы они были созданы [52, с,12].

В настоящее время диапазон существующих любительских объединений еще очень узок: они объединяют главным образом любителей искусства, в то время как творческая деятельность в сферах науки и техники, прикладных ремесел, физкультуры и спорта не получила должной организации в форме любительства. Особое место среди них должны занять общественно-политические объединения: клубы интернациональной дружбы, клубы любителей народной музыки, клубы молодого философа, экономиста, историка и т.д. и т. п.

Организация широкой сети любительских объединений важна особенно для молодежи, которая начинает определяться в выборе той или иной сферы деятельности в свободное время. Любительское объединение даст квалифицированное руководство, которое так важно для нее в период становления круга интересов. Хотя Любительство является клубной формой объединения, необходимо отметить, что его нельзя путать с традиционными клубными кружками и коллективами. Естественно, что они должны составлять единую систему клубного организма для максимального удовлетворения различных потребностей в творческой деятельности, но не следует заменять одно понятие другим.

В чем же состоит отличие любительского объединения или клуба по интересам от клубного кружка? Любительские объединения должны основываться во многом на иных началах, чем клубные кружки. Продуктом кружковой деятельности являются обычно публичные выступления или демонстрации; любительское объединение чаще всего такую задачу в своей деятельности не ставит. Оно организует любительское увлечение, которое «„выступает одной из важнейших сторон личной жизни человека; оно связано с действием тонких, интимных социально-психологических механизмов поведения индивида» [52, с.13].

Другим отличительным признаком является организационная структура. Клубные кружки функционируют под руководством специалиста, а в любительском объединении большую роль играет самодеятельное начало, самоуправление. Наконец, если кружки и коллективы - это типично клубная форма работы, то для любительских объединений клуб лишь одно из возможных мест организации. Они могут создаваться при библиотеках (литературные объединения, клубы любителей поэзии и т.д.), при музеях (коллекционеры, краеведы, историки и т.д.), при киностудиях, творческих союзах, научно-исследовательских институтах и т.д. При этом желательно, чтобы любительские объединения, независимо от их организационного подчинения, работали в тесном контакте (рис.3.).

В этом плане интерес представляет пример полифункционального любительского объединения - «дискотека-клуб», который стал в последние годы популярной формой досуга среди молодежи. Особенностью этой новой формы досуга является тесный синтез всех видов искусства с широким применением наряду с современной театрально-зрелищной, кино-, фото-, свето-, звуко-аппаратуры и техники, установок и технических новшеств и изобретений, полученных в результате самодеятельного технического творчества.

ОРГАНИЗАЦИОННАЯ СТРУКТУРА КЛУБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ТВОРЧЕСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ

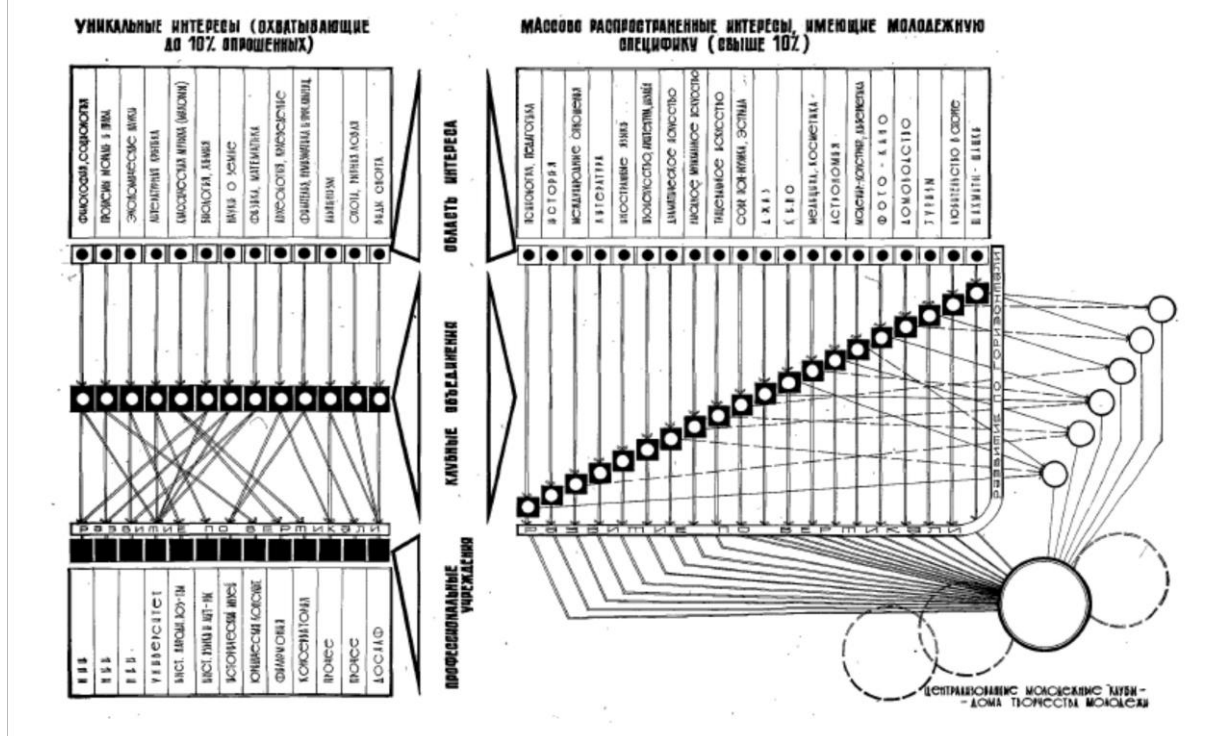


Рис.3.

В клубоведческой литературе нередко ставится знак равенства между любительскими объединения по интересам (иначе, клубы по интересам) и инициативными молодежными клубами, хотя они имеют отличительные признаки. В основе клуба по интересам лежит деятельность, связанная с использованием активной направленности личности на углубление содержания, широты, устойчивости, силы и действенности одного интереса. Такая деятельность определена как «развитие по вертикали». Однако молодежи особенно нужны жизнерадостность и бодрость. Здоровый спорт: гимнастика, плавание, экскурсии, физические упражнения всякого рода; разносторонность духовных интересов, учение, разбор, исследование, - и все это по возможности совместно, указывает и на другой путь - организацию досуга по возможности в целом, в комплексе интересов - путь развития инициативных молодежных групп [22] - «развитие по горизонтали».

Таким образом, анализ форм творческой деятельности молодежи в свободное время выявил два основных направления в организации деятельной структуры молодежных учреждений досуга - «развитие по вертикали» и «развитие по горизонтали», которые представляют собой высокую форму досуговой деятельности по степени воздействия на развитие личности молодого человека.

Но функционирование творческих секций и объединений не может быть полноценным без развлекательных и рационально-потребительных видов деятельности, которые по отношению к творческим видам будут являться сопутствующими.

2.5. Культурные интересы и потребности молодежи в сфере досуга (анализ результатов конкретного социологического обследования)

Изменение и усложнение форм досуговой деятельности молодежи обуславливает постановку следующей задачи исследования - изучение культурных интересов и потребностей молодежи в сфере досуга, закономерностей их становления и проявления. В связи с этим, автором в г. Ташкенте было проведено конкретное социологическое обследование культурных интересов населения, в том числе молодежи до 30 лет и мест их удовлетворения в системе города. В проведении обследования была использована методика, разработанная Дюментоном Г.Г. и Лежавой И.Г., которая была усовершенствована с учетом развития, состава культурных интересов за последние годы, а также региональных особенностей г.Ташкента и задач данного исследования [38].

В Ташкенте и Ташкентской области по состоянию на 1980 год насчитывалось 570 клубов, 30 парков, более 3000 спортивных сооружений [76]. Но, несмотря на значительное число клубов в те годы, укрепления их материальной базы, они не полностью отвечали запросам и потребностям населения, которые предъявляются к учреждениям культуры, отдыха и спорта, в особенности к тем из них, которые призваны были обеспечить

общение по интересам, творческие занятия, занятия спортом. В то время появились такие формы досуга, как инициативные любительские объединения, молодежный театр-клуб, диско-клуб, клубы по интересам, в которых сочетается проведение запланированных культурных мероприятий со свободным общением по интересам и склонностям.

Изменения в общественно-политической организации страны в конце XX века, значительные изменения в структуре бюджета времени повлекли за собой изменения в характере проведения свободного времени, большую коммерциализацию досуга, постепенное изменение его содержательности. Надо отметить справедливости ради, что такое положение наблюдается на всем постсоветском пространстве, и даже далеко за его пределами.

Данные социологических обследований говорят о проявлениях состояний социально-психологической усталости проживания в условиях мегаполиса, указывают на проблемы скученности, пространственной стесненности, перегруженности пассажиропотока в городском транспорте, плотность застроек многоэтажными комплексами, соответственно, шум, необустроенность дворов, потерю культуры коммуникаций дворового пространства, отсутствие рекреационной инфраструктуры, а также развивающееся тотальное равнодушие и индивидуализм, ориентацию исключительно на деловое общение, фобии толпы и потери работы, недовольство средой проживания, разрушающимися сложившимися условиями и стереотипами жизни.

В этих условиях молодежная среда, как наиболее слабо социализированная, оказывается подверженной влиянию всевозможных не институциональных, а зачастую экстремистских групп и организаций. Как говорится, «свято место пусто не бывает». Если институциональные организации всех уровней не будут должным образом уделять внимание сфере свободного времени, а именно оно меньше всего оказывается вне поля зрения Комитета молодежи, родителей, школы, других учебных заведений, то будут развиваться негативные тенденции среди молодежи.

В последние десятилетия в молодежной среде наиболее престижными и популярными профессиями были профессии экономиста, юриста, управленца, маркетолога. Они представляют собой, на наш взгляд, сферу обращения. Потребность в развитии производственной сферы диктует и требует развивать инженерно-технические и прикладного характера профессии, а также владеющих конкретным ремеслом. Бум увлечения молодежью профессиями сферы обращения в 90-х годах и первых десятилетиях XXI века, и в то же время имевший место спад производства, исчезновение многих промышленных предприятий, вследствие чего сокращались рабочие места производственного характера, прошел. Но повсеместный спад производства повлек за собой явление гастербайтерства в молодежной среде. А это явление повлекло за собой изменения в проблемах быта, свободного времени, да и в брачных (семейных) отношениях среди молодежи. В последнее время со стороны государства стало больше обращать внимание на производственной сфере, вследствие чего начинают становиться популярными инженерные и прикладного характера специальности. В переориентации этих процессов большую роль может сыграть рациональная организация и содержательное проведение свободного времени молодежи.

Важнейшим аспектом в проблеме организации свободного времени молодежи играет материально-пространственная среда. Особенности различных форм досуга, выраженные в совместной деятельности в свободное время любителей художественного и технического творчества, требуют учета их при проектировании новых и реконструкции существующих учреждений досуга. Непрерывное изменение и усложнение видов деятельности в досуге вызывают необходимость создания новой, качественно измененной пространственной среды, которая должна совместить в себе множество досуговых процессов, начиная от развлечений и зрелищ, повышения интеллектуального уровня вплоть до профессиональной переориентации.

Материальная среда, то есть архитектура учреждения культуры, в сравнении с другими типами учреждений, оказывается более зависимой от общественного строя, его политики и идеалов, а также от социальных характеристик и культурных запросов отдельных групп населения. В то же время, архитектура этих учреждений оказывает влияние на требования потребителя и участвует в управлении социальными процессами.

Поэтому, особую важность в решении проблемы рациональной организации свободного времени молодежи приобретают прогнозирование и изучение социальной функции проектируемых объектов, а также самого потребителя, его вкусов, интересов, потребностей в сфере досуга.

Исходя из этого были поставлены следующие задачи:

- зафиксировать культурные потребности молодежи;
- проанализировать структуру и количество культурных интересов у различных социальных групп молодежи;
- выявить отношение к клубной форме общения до интересам:
- проанализировать интенсивность и места общения по интересам.

Согласно поставленным задачам, опрос молодежи проводился во всех административных районах города с ориентацией на предусмотренные генеральным планом планировочные районы (рис.4.).

Анкеты распространялись среди следующих основных групп населения и, в частности, молодежи:

- рабочих;
- служащих со средним и средне-специальным образованием;
- служащих с высшим образованием;
- учащихся средних специальных учебных заведений;
- студентов.

Вопросы анкеты касались состава культурных интересов, форм общения молодежи, частоты пользования учреждениями культуры.

ЗОНЫ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ КУЛЬТУРНЫХ ИНТЕРЕСОВ МОЛОДЕЖИ В КРУПНЕЙШЕМ ГОРОДЕ (ТАШКЕНТ)

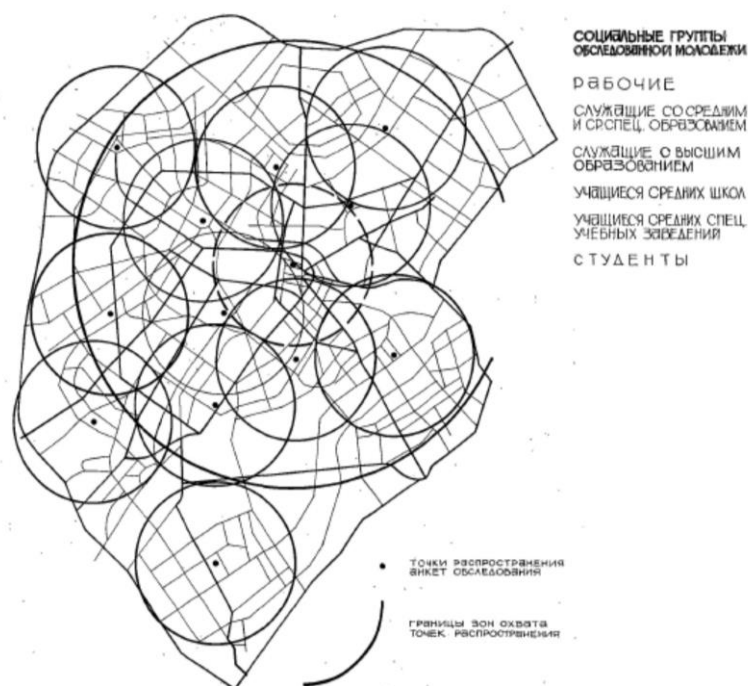


Рис.4.

Всего было собрано около 2500 анкет.

Анкеты были обработаны вручную табличным способом по каждой группе опроса, по полу и по всем группам в целом.

Интересы молодежи в свободное время охватывают широкую гамму интересов в сферах науки, искусства, прикладных ремесел и спорта. Обследование показало, что подавляющая часть интересов, особенно в сферах науки и прикладных ремесел, удовлетворяются в свободное время дома или по месту работы (у учащихся - по месту учебы), хотя большинство молодежи (70%) хотели бы проводить свой досуг в различных клубах.

Как установлено центры и очаги проведения досуга являются одним из главных объективных факторов» определяющих содержательный уровень проведения досуга. Они отвлекают молодежь от бесцельного времяпрепровождения, делают их досуг более содержательным. Так, если из числа молодых людей посещавших в те годы клубы и различные спортивные секции

только 25% ответили, что они недовольны своим досугом, то молодежь, не посещавшая этих учреждений давали уже 60% отрицательных ответов. Но молодых людей, избравших местом своих встреч клуб, намного меньше 70%. Молодёжь в возрасте до 30 лет так или иначе проводили свое свободное время в небольших домашних компаниях и только 6,6% молодежи местом встреч этих компаний избирали клуб. Характерно, что самый высокий процент довольных своим досугом (около 60%) падает на возрастную категорию 16-20 лет, а образовательный уровень, который большую роль играет в повышении содержательности досуга, у данной возрастной прослойки более низкий, чем у старших возрастных групп молодежи. В данном случае получается ситуация, в которой накладывается как бы два фактора: с одной стороны - низкий уровень досуга, с другой – личная удовлетворенность и неосознанность положения. Изрядная доля вины в этом лежит на недостаточной разработанной пространственной среде сферы досуга, которая не удовлетворяет потребности и запросы молодежи в проведении активных, творческих видов деятельности в свободное время.

Среднее количество культурных интересов» приходящихся на одного человека по всей молодежи г. Ташкента в целом равнялось 14 (табл. 2)

Из таблицы видно, что по количеству культурных интересов все группы молодежи были очень близки друг к другу.

Анализ данных проведенного обследования давал возможность конкретно судить о специфике содержания культурных интересов молодежи в зависимости от образования и социального положения. Как показало обследование, в досуге молодежи ценностные ориентации на искусство и связанные с ним формы проведения свободного времени занимали первое место. Среди различных жанров искусства самыми популярными являлись в те годы:

кино (его отметили 83% опрошенных), эстрада (71,1%), художественная литература (60%), драмтеатр (40,8%), цирк (36,0%), современная популярная музыка (34%), живопись (25,1%), джазовая музыка (20,7%)

Изучение типичных временных контактов молодежи с отдельными видами искусства показывает, что среднее число посещений кинотеатров в месяц - а наиболее характерным показателем посещаемости кинотеатров является, очевидно, месячный режим, - было равно около 4 раз. художественную литературу читали почти каждый день 61,7% опрошенной молодежи, затрачивая при этом в среднем в неделю на чтение 8 часов. Время, которое затрачивалось на просмотр телевизионных передач равнялось в среднем на одного человека в день – 3,5 часа. При этом, конечно, необходимо учитывать фактор единовременного совмещения занятий различного рода в свободное время.

В сфере общественных наук и общественной деятельности, судя по итогам обследования, молодежь проявляла высокую активность. Так, постоянные общественные нагрузки имели 24,5% всей опрошенной молодежи, причем эта цифра включала в себя только тех, для которых общественная работа является областью интереса. Регулярно интересовавшихся в те годы международными отношениями 51% опрошенных. Историей интересовались 22%, психологией – 19,5%.

В группе естественных и точных наук интересы, охватив относительно большую часть опрошенных, следующие: медицина - 18%, математика - 16%, физика - 12,5%.

В сфере любительских занятий и прикладных ремесел преобладавшими являлись следующие интересы: кулинария – 35%» шитье- 30%, фотография - 30%, цветоводство – 16%, садоводство – 16%, рукоделие - 15,5%.

Подавляющее большинство опрошенных увлекалось спортом в качестве болельщика. Самыми популярными видами спорта среди молодежи являлись: футбол (52,5%), хоккей с шайбой (43,0%), шахматы и каратэ (по 33,5%), волейбол (30%), бокс (28%), баскетбол (24,5%)

Характер культурного общения, степень общительности, как стремления обменяться своими мнениями, взглядами с другими людьми достаточно ярко характеризуется ответом на вопрос о наличии друзей с общими интересами. Так имеют друзей с

общими интересами 89% опрошенных, причем, наивысшая степень общительности у студентов и учащихся средних специальных учебных заведений - 97%. Наименьшая - у рабочей молодежи - 80%. Подробные данные по степени общительности приведены в таблице Б.

Очень важные сведения получены относительно частоты и мест общения по интересам. Наиболее характерным показателем частоты общения является, очевидно недельный режим, которого придерживается большая часть опрошенных. В целом по всей молодежи частота общения по интересам равна около 5 раз в неделю (табл.2.)

Табл.2.

Социальная группа молодежи	Частота общения в неделю
Рабочие	5,2
Служащие со средним образованием	4
Служащие с высшим образованием	5
Учащиеся средних школ	6,1
Учащиеся средних специальных учебных заведений	4,3
Студенты	4,9
В среднем по всем группам	4,8

Как уже было отмечено, местом своих встреч по интересам молодые люди чаще всего выбирали жилье (76,2%), а также место работы или учебы (49,5%), улицу (33,2%). Реже встречались во дворе дома (19,6%), в кафе (15,6%), в парках (14,5%).

Наименее популярными местами встреч среди молодежи являлись современный клуб (6,6%), а также чайхана (4,4%), несмотря на то, что именно в этих учреждениях должны быть созданы самые благоприятные условия для досугового общения (рис.5.)

Процент опрошенных, ответивших, что они являлись членами каких-либо клубов, кружков художественной самодеятельности,

технического творчества, а также различных обществ равен 15%. Но даже наиболее активная в свободное время молодежь местом своих встреч не выбирает клуб. Такое же количество опрошенной молодежи занималось в спортивных секциях и секциях ДОСААФ*. Но в то же время, гораздо большая часть молодежи (50,5%) отдавало свое свободное время самостоятельным занятиям физкультурой и отдельным видам спорта. Причем, самый высокий процент спортсменов отличал студенческую молодежь - 47,4%, и служащих с высшим образованием - 16%.

Среднее количество интересов, приходящихся на одного человека, как уже отмечалось» равно 14. По всей молодежи из этого числа в среднем 3 интереса являются неудовлетворенными.

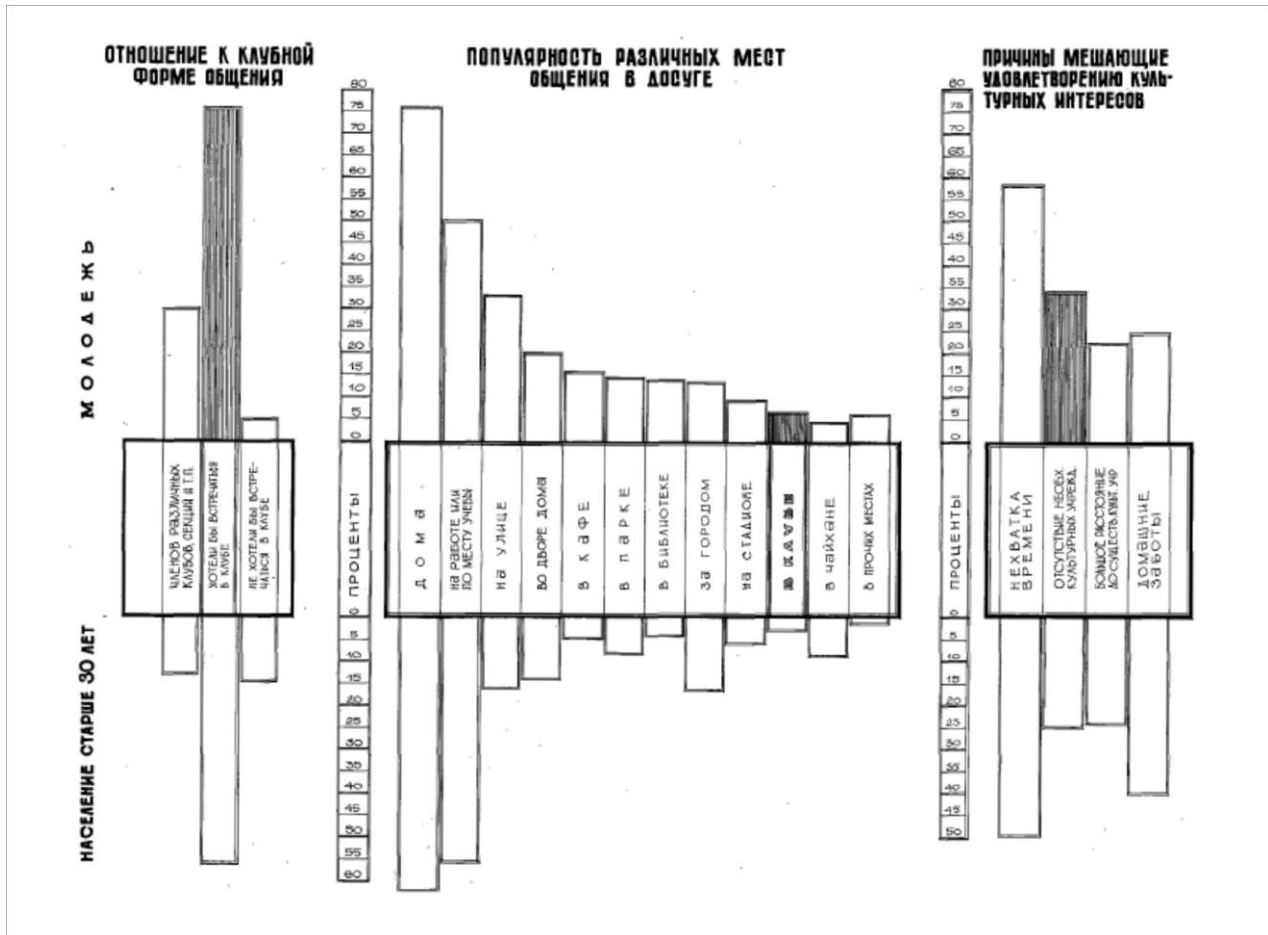


Рис.5.

В связи с этим было бы уместно разобраться в том» что мешает удовлетворению культурных потребностей.

Естественно» самый высокий процент (58,2%) ответов собрал вопрос о недостатке времени, который является наиболее общим показателем. На отсутствие необходимых культурных учреждений и большое расстояние до существующих обратили внимание и отметили соответственно 34,1% и 26%. В связи с этим, было высказано огромное количество пожеланий и предложений» которые затрагивают вопросы создания молодежных клуб учреждений, размещения в жилой застройке кинотеатров, особенно летних, спортивных площадок массового пользования, а также детских комнат при группах жилых домов для временного пребывания малолетних детей в вечернее время и выходные дни. Желательность последнего подтверждается данными бюджета времени на уход и воспитание детей. Время, которое специально уделяют детям в будние дни у молодых женщин колеблется от 2 часов 48 мин. до 5 часов 20 минут и от 1 часа до 3 часов 24 минут у мужчин. В выходные дни показатели несколько выше: от 6 часов 20 минут до 8 часов 40 минут у молодых женщин и от 2 часов 46 мин. до 6 часов 18 мин» у мужчин. На колебания показателей данных бюджета времени по уходу за детьми и их воспитанию влияет, в первую очередь, количество детей в молодой семье, но и немалую роль играет степень рациональности организации свободного времени.

Из причин, которые мешают удовлетворять культурные потребности были названы также домашние заботы. Это подтверждается данными бюджета времени на ведение домашнего хозяйства. Средние затраты времени в будние дни составляют у молодых женщин - 2 часа 25 минут, а у мужчин - 1 час 39 мин. | в выходные дни: - у женщин - 4 часа 17 мин., у мужчин - 3 часа 13 мин.

При решении задач рациональной организации досуга молодежи необходимо знание как общих характеристик свободного времени молодежи, тенденций их развития, так и региональных особенностей в проведении свободного времени, продиктованных национальными традициями, природно-климатическими условиями. Национальные особенности имеют место в формах проведения досуга, но они проявляются в

основном в тех формах, которые связаны с развлечением и отдыхом. Конечно, в творческом и рационально-потребительном досуге имеется национальное своеобразие, но оно проявляется в продукте творческой деятельности и объекте потребления в большей степени, чем в форме творчества и процессе потребления.

Избрание объектом данного конкретно-социологического обследования молодежи г. Ташкента обусловило выявление форм досуговой деятельности имеющих национальные и региональные особенности у народов Узбекистана. Такими особенностями, имеющими отношение к досуговому времяпрепровождению при данном конкретном объекте исследования и определенными в работе границами исследования являются:

- развитость соседского общения не только на основе бытовых и хозяйственных нужд, но также на основе совместного проведения свободного времени;

- проведение досуговых процессов и занятий на открытом воздухе в течение продолжительного периода в году;

- наличие национальных по форме видов досугового времяпрепровождения, таких как:

«Аския» (дословно - шутка) [115] - собрание острословов, которое обычно проводилось в чайхане, расположенной в гузаре - общественном центре первичного жилого образования в узбекских городах называемого «махалла». В «аския» принимают участие непосредственно любые желающие как в качестве зрителя, так и в качестве участника. В современных условиях «аския» проводится также в чайхане, располагающейся в парковой зоне.

«Гап» (дословно - беседа) [115] (смысловое – вечеринка с угощением) – это мужские, женские, в современных условиях зачастую смешанные неформальные группы людей, объединяющихся по взаимным симпатиям для совместного досугового времяпрепровождения. «Гап» обычно проводится поочередно дома у одного из членов группы или по его инициативе в ресторане, чайхане, за городом и других местах.

«Халфана» (дословно - складчина) [115] - неформальная группа людей, объединяющихся по общности интересов и собирающихся чаще всего для товарищеского общения на основе совместного приготовления изысканного национального блюда. Эта форма встречается преимущественно у молодежи и проводится обычно в чайхане.

В большинстве случаев эти национальные по форме виды досугового времяпрепровождения не имеют общественно организованного характера, но массовая распространенность таких форм досуга вызывает необходимость уделять внимание им как в вопросах организации свободного времени, так и в вопросах архитектурно-планировочной организации мест проведения досуга. Разумный учет национальных особенностей, в частности, положительных традиций, имеющих место в досуговых формах общения, должен привести к более гибкой организации структуры культурного обслуживания для удовлетворения запросов и потребностей различных категорий молодежи.

Анализ социальной активности молодежи в свободное время и отношения к клубной форме общения показал, что наиболее значимыми причинами, мешающими эффективному функционированию клубных учреждений являются следующие:

- «низкая» ориентация молодежи на существующие общественно организованные виды культурной деятельности;
- недостатки в структуре деятельности существующих клубных учреждений;
- неудовлетворенность посетителей уровнем проводимых мероприятий;
- неполный состав и диспропорция функциональной структуры клубных учреждений;
- пространственная удаленность клубов от жилых районов города, ввиду ведомственной принадлежности этих учреждений;
- недостаточный учет национальных особенностей и природно-климатических условий города.

Отсюда - непопулярность клубной формы общения среди молодежи. Вместе с тем, действительное принципиальное отношение большинства молодежи к клубной форме общения явно положительное (рис.6.).

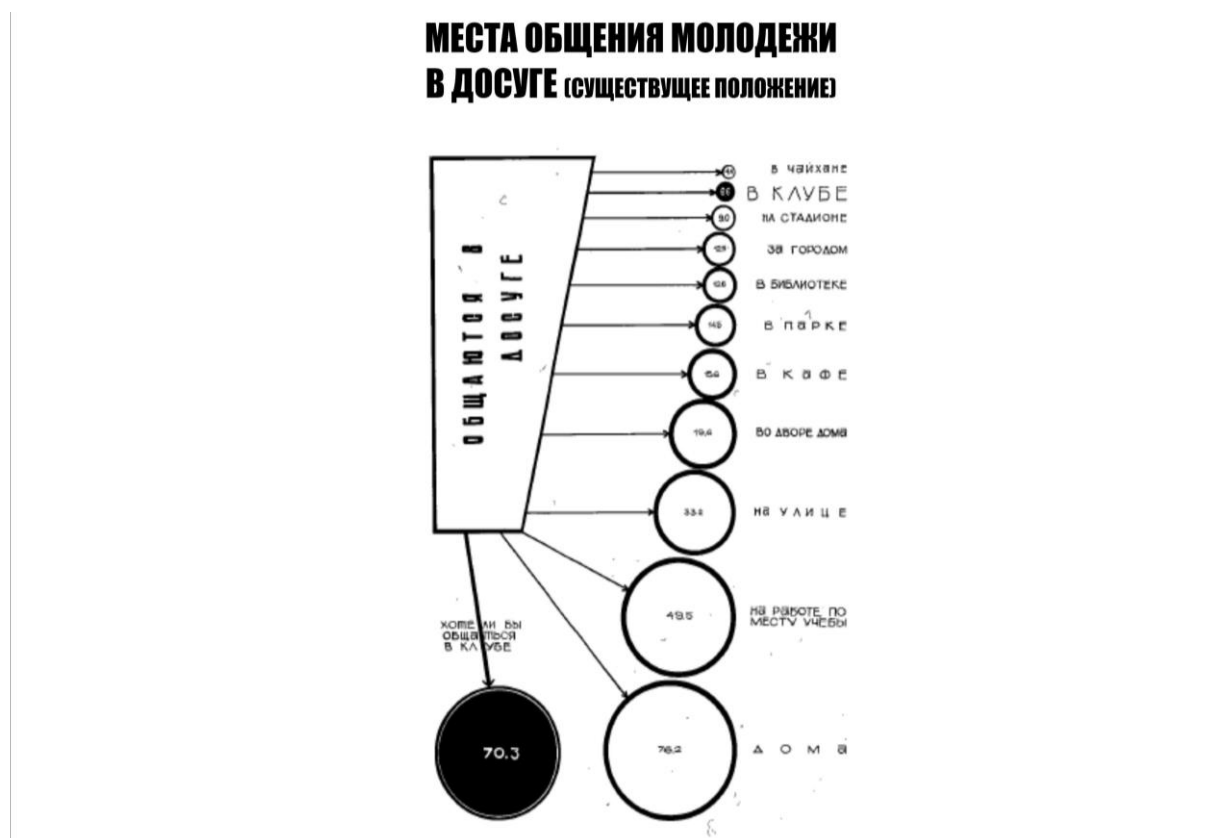


Рис.6.

Заметно ощущается потребность молодежи в материальной базе для функционирования различных инициативных любительских объединений и клубов по интересам. Такое положение приводит к необходимости уточнения самой концепции клубного строительства. Она должна быть сориентирована на комплексное развитие различных типов учреждений досуга молодежи, в которых, в свою очередь, будут предусмотрены условия для самых разнообразных досуговых занятий и процессов.

Социологический опрос, проведенный среди активных слоёв населения уже в наши дни показал, что могут меняться приоритеты в конкретных интересах в культуре, науке, спорте. Но их проявления по отношению к пространственной организации не носят каких-либо антагонистических

противоречий. Так, заметную роль на современном этапе развития общественных отношений играют интернет и социальные сети, которые всё больше и больше занимают свободное время, особенно молодежи. При всех положительных сторонах глобализации выражающейся в свободном доступе к информации во всех сферах жизнедеятельности человеческого общества, наблюдается уменьшение непосредственного свободного межличностного общения. Так, пресловутое «on-line» проникает во многие сферы деятельности. И если в сфере общения с административными органами, коммунальными и бытовыми службами оно может, и, даже должно, иметь место как освобождение от необходимых контактов, то в сфере свободного времени, а именно в свободном общении по интересам должно развиваться непосредственное, так называемое «off-line» общение. И здесь особую актуальность приобретает пространственная организация среды, призванная обеспечить качественное проведение досуга.

В молодежных клубах значительный удельный вес должны приобрести культурно-просветительная работа и самодеятельное участие в ней молодежи, приобретение навыков коллективной жизни. Программа деятельности может быть различной – она должна варьироваться в зависимости от местных условий и вырабатываться и осуществляться его членами - посетителями: там они будут встречаться, развлекаться, заниматься различными видами досуговой деятельности: физической, практической; интеллектуальной, художественной - по их выбору; там они будут черпать необходимую объективную информацию; в Доме молодежи будут сталкиваться различные точки зрения; подготавливаться спектакли, путешествия. Члены-посетители Дома могут организовывать общественно-бытовое обслуживание, какое найдут нужным. Различные виды деятельности могут, очевидно, обеспечиваться уже существующими организациями. Дом молодежи не будет стремиться конкурировать с ними; его цель объединить, наладить контакты между людьми различного происхождения, различных профессий и социальных групп и, в целом, обеспечить условия для свободного общения молодежи.

ГЛАВА III. АНАЛИЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФУНКЦИИ И ПРОСТРАНСТВА СФЕРЫ ДОСУГА МОЛОДЕЖИ

В социологической литературе неоднократно подчеркивалось, что деятельность людей в свободное время определяется свободным выбором. Эта важнейшая черта досуга по сути дела определяет его специфику и его важнейшую социальную функцию - «развитие общественного индивида» /68/. Возможность выбора деятельности в свободное время в большой степени зависит от развитости типологии и сети учреждений досуга. Необходимость дальнейшего развития культурной деятельности молодежи и повышение роли учреждений культуры как месте сосредоточения общественной жизни обуславливает закономерность формирования учреждений досуга молодежи различного типа как звена общей системы культурного обслуживания населения города в целом.

Существующее положение с клубными учреждениями, характеризующееся установившейся пропорцией функциональных зон, оказывается желательным на сегодняшний день только в малых городах и сельских населенных местах, где клубы являются зачастую единственным и основным общественным учреждением культуры. Здесь клубы призваны решать задачи удовлетворения культурных потребностей населения, отличные от требований, предъявляемых к клубным учреждениям крупных и крупнейших городов, где сконцентрировано большое количество культурных учреждений различного типа, способных удовлетворить запросы человека в зрелищных, просветительных формах досуга. Клубы же в крупных и крупнейших городах должны являться тем местом, где основное направление деятельности в них должно быть обращено на создание возможностей для межличностного нерегламентированного общения, возникновения неформальных групп, творческой деятельности, развлекательного отдыха людей.

3.1. Структурная организация сети учреждений досуга в крупнейших городах

Учреждения культуры, в зависимости от назначения, требуют различных приемов их размещения. При этом должны учитываться возможные изменения, связанные с возрастающим социальным и градообразующим значением этих объектов. Тот фактор, что предполагаемая сеть учреждений досуга молодежи должна являться подсистемой в общей системе учреждений культуры города, говорит о том, что принципы формирования и развития учреждений культуры общего типа распространяются и на молодежные учреждения. Как было выявлено после анализа структуры досугового общения, оно подразделяется на три основные формы:

- а) общение в развлечении и отдыхе;
- б) общение в процессе потребления духовных ценностей;
- в) общение в процессе творчества.

Данные формы общения представляют основные функциональные составляющие объектов досуга молодежи. Но анализ опыта эксплуатации существующих молодежных учреждений в различных странах дает нам возможность выявить дополнительные составляющие, которые необходимы для полноценного осуществления деятельности системы молодежных учреждений досуга (рис.7).

Таким образом, функциональные составляющие объектов системы учреждений досуга молодежи будут следующие:

- а) развлечения;**
- б) зрелища;**
- в) творчество;**
- г) информация;
- д) управление, координация досуга;
- е) функция гостиницы.

Обследование структуры досугового общения показало, что доля каждой из основных форм общения в досуге соотносится между собой у молодежи в следующем соотношении: **а : б : в =: 4 : 2 : 1.**

В соответствии с функциональной дифференциацией форм досуговой деятельности и характером их проявления, а также с учетом перспективных тенденций переноса акцента на творческие виды досуга, предлагается принципиальная структура – модель сети учреждений досуга молодежи для крупнейшего города, состоящая из четырех элементов этой сети:

1. Городской Дом молодежи.
2. Клубы во интересам уникального характера.
3. Централизованный молодежный клуб.
4. Первичный клуб молодежи. (рис.7.).

ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ УЧРЕЖДЕНИЙ ДОСУГА МОЛОДЕЖИ

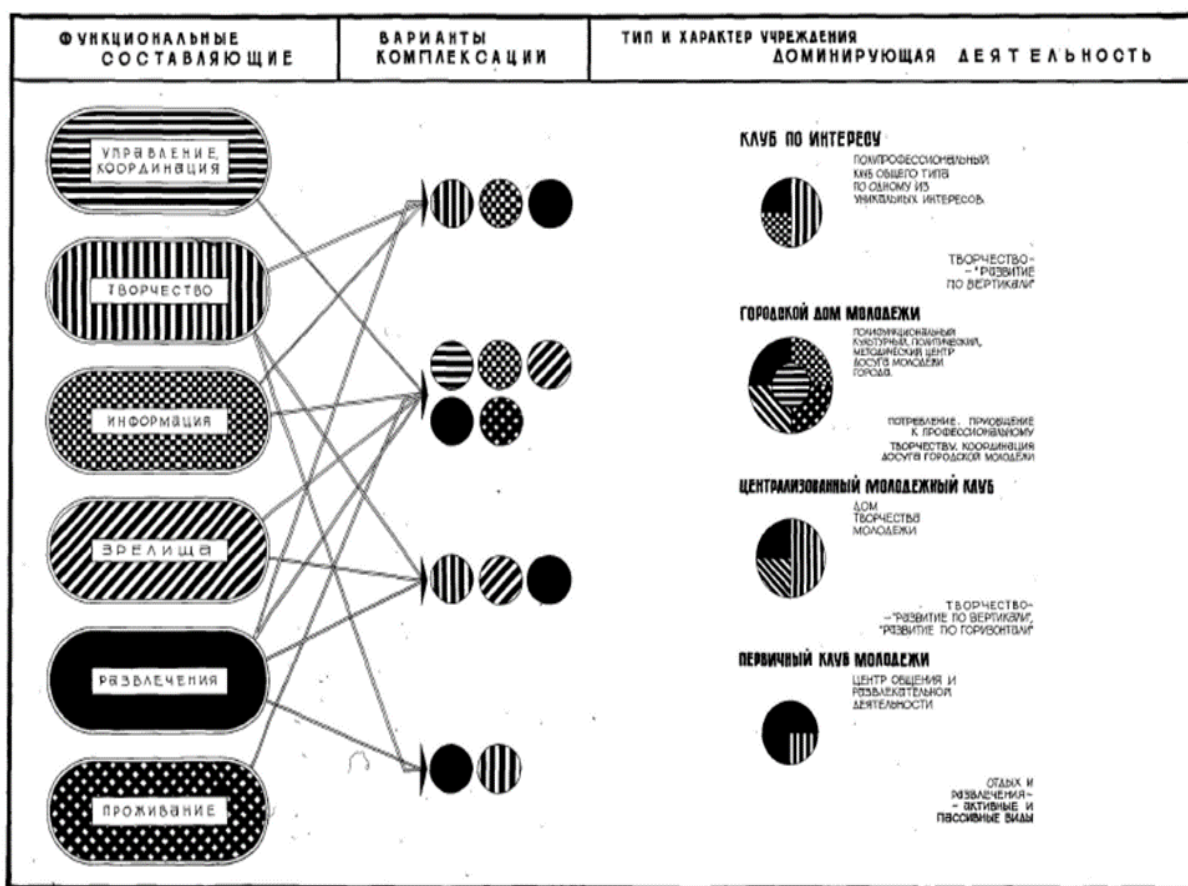


Рис.7.

Предлагаемые учреждения досуга молодежи, также как и другие типы общей системы учреждений культуры города, могут носить уникальный и тиражированный характер. Уникальные учреждения обслуживают все городское население

или ту его прослойку, на которую они рассчитаны и не могут быть дублированы или заменены другими учреждениями того же профиля. Уникальность учреждения определяется как специфичностью предоставляемых услуг - клубы по интересам уникального характера, так и возможностью комплексного объединения различных по своей целевой направленности видов деятельности - городской Дом молодежи. Причем, в Доме молодежи удовлетворяются оба критерия уникальности. Клубы по интересам уникального характера организуют творческую деятельность и на ее основе общение в сферах, охватывающих незначительную часть молодежи (по данным обследования - до 10% опрошенных).

К интересам, охватывающим такую часть относятся: философия / 10,8%/; социология - 5,7, юриспруденция - 7,7; экономические науки - 7,9%; техническая эстетика (дизайн) - 5,9%; узбекская классическая музыка (макомы) - 1,5%, биология - 8,2%; агрономия - 1»1%, химия - 5,1%| кибернетика - 5,1%; геология – 1,0%; география - 8,8%; нумизматика - 2,4% и некоторые другие.

Исследование структуры досугового времяпрепровождения молодежи и выявление тенденции его развития показали, что удовлетворение вышеперечисленных интересов происходит чаще всего в индивидуальном порядке. Поэтому, клубы по данным интересам предлагаются по одному на город, и существовать они могут самостоятельным объектом или при профессионализированных учреждениях того профиля, по которому будет функционировать то или иное клубное объединение. Так, например, клуб любителей археологии может существовать при музее археологии или при научно-исследовательском институте, занимающимся археологическими исследованиями и раскопками, клуб любителей социологии - при институте философии или институте социологических исследований; клуб любителей народной классической музыки - при консерватории и т. д.

Предлагается данный тип учреждений - клуб по интересам уникального характера не выделять из общей системы

учреждений культуры как молодежный, так как специфика функционирования предусматривает обязательную связь поколений более старшего возраста и молодежи, которая начинает определяться в виде приложения своей деятельности в том или ином «уникальном» интересе. Уникальность учреждений определяется как специфичностью предоставляемых услуг, как это было с клубами по интересам, так и возможностью комплексного объединения различных по своей целевой направленности видов деятельности. Примером такого учреждения является предлагаемый для включения в иерархию сети учреждений досуга молодежи Городской Дом молодежи. Дом несет функции политического, культурного, методического центра молодежи города или региона. В подобном центре должны организовываться политические и зрелищные мероприятия, осуществляться информационно-просветительная работа, методические консультации по проблемам молодежного досуга и координация деятельности всей системы молодежных учреждений. Также, в функции Дома предлагается включать прием и обслуживание приезжей молодежи, для чего в состав комплекса включается гостиница.

Учреждения данного типа строятся и функционируют во многих странах. В составе существующих Домов молодежи присутствует зона творческих секций, а по структурированию сети предлагаемой в данном исследовании, «творчество» как функциональная составляющая в городском Доме молодежи не предлагается вследствие концентрации творчества в других типах учреждений в нашей иерархии сети.

Если городской Дом молодежи и клубы по интересам представляют собой уникальные типы учреждений, то тиражированные учреждения представлены в нашей иерархической сети Централизованным молодежным клубом и Первичным клубом молодежи. Тиражированность в одном случае обуславливается организацией творческой деятельности по широко распространенным интересам, а в другом – организацией групповой деятельности в развлекательных видах досуга, не требующих высокой избирательности контрагента в общении.

Целевая ориентация, которая будет иметь место в Централизованном молодежном клубе - клубно-деятельная. В нем осуществляется работа инициативных любительских групп, объединяющихся по широкому кругу интересов и тем. Предлагается определять развитие общения в процессе творчества по широкому кругу интересов и тем как «развитие по горизонтали». Также, в Централизованном клубе будет осуществляться деятельность клубных объединений по интересам, широко распространенным (по данным обследования свыше 10% опрошенных) и во многих случаях, имеющим молодежную специфику проявления. К ним относятся: литературно-поэтическое объединение /54,2%/; любителей современной поп-музыки /34,0%/; джаза /20,7%/; классической музыки /10,2%/; изостудия /25,1%/; студия театрального искусства /41%/; балетно-танцевальная студия /32%/; фото-киностудия /29%/; объединение книголюбов /27%/; туристов /29,7%/; охотников и рыболовов /14,5%/; секция обществоведения и истории (32%), психологии /19,4%/; педагогики /13,7%/; секция цветоводства /16,1%/; зоологии /16,3%/; физико-математическая секция /15,9%/ и некоторые другие.

Деятельность данных объединений, осуществляющих развитие творческого общения в изучении и углублении своих знаний в одном определенном интересе, как уже отмечалось, определено в работе «развитием по вертикали». Разделение деятельности в Централизованном клубе носит условный характер, так как сложные многообразные формы проявления деятельности молодежных групп приводят к появлению интегрированных комплексных молодежных объединений, таких, как, например, клубное объединение «диско-клуб». Повсеместная распространенность развлекательной танцевальной дискотеки не отрицает и другие, менее распространенные формы дискотеки, такие как мультимедиа-программа, диско-театр, которые предполагают совместную деятельность по созданию диско-программ и диско-спектаклей различных клубных объединений по интересам, тем самым синтезируя их в объединение широкого профиля. В централизованном

молодежном клубе должно осуществляться становление устойчивых интересов и наклонностей молодежи.

Первичный клуб молодежи – учреждение, где основная форма целевой ориентации - развлечение и отдых. Обследование показало, что самая большая доля в структуре свободного общения молодежи приходится на общение в процессе развлечений и отдыха. Исходя из этого, Первичный клуб будет самым массовым типом учреждения в нашей сети. Он представляет собой центр общения и групповой деятельности молодежи жилого района. **Необходимо отметить, что развлечения и отдых должны являться неотъемлемой функциональной составляющей во всех типах учреждений, рассматриваемых в работе.**

Таким образом, предлагается сеть учреждений досуга молодежи, состоящая из четырех типов учреждений:

I. Городской Дом молодежи.

II. Клуб по интересу уникального характера.

III. Централизованный молодежный клуб

1У. Первичный клуб молодежи.

Элементы данной сети строятся по принципу качественного отличия всех типов учреждений на основе дифференциации форм досуговой деятельности. В соответствии с этим рекомендуется распределять общую потребность в видах учреждений досуга молодежи между элементами планировочной структуры города (рис.8.).

Нормирование и определение расчетных показателей учреждений досуга молодежи должно осуществляться в каждом конкретном случае индивидуально - после проведения обследования ареала обслуживания и выявления конкретных потребностей предполагаемого контингента в удовлетворении тех или иных интересов.

МОДЕЛЬ СТРУКТУРЫ СЕТИ УЧРЕЖДЕНИЙ ДОСУГА МОЛОДЕЖИ (ПРЕДЛАГАЕМАЯ)

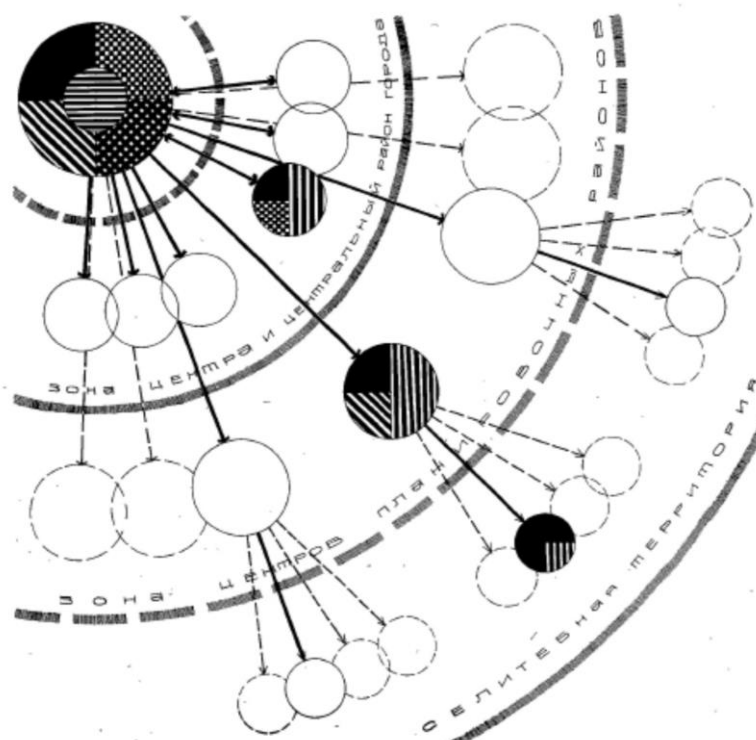


Рис.8.

3.2. Переход от функциональных процессов к их организации в пространстве. Матрица социальных пространств.

Определение общей направленности целевой ориентации деятельности во всех типах учреждений досуга молодежи дает нам возможность перехода к конкретному определению состава помещений и функциональной структуры данных учреждений.

Осуществление этой задачи проводится по разработанной автором методике, которая включает:

- классификацию досуговых процессов и занятий на основании характера пространственно-временного выражения видов деятельности и количественного диапазона групп людей» участвующих в их осуществлении;

- анализ взаимодействия функции и пространства сферы досуга с применением матричного метода, в результате которого будет выявляться степень возможного осуществления видов деятельности в тех или иных пространствах;

- графо-аналитическое построение функциональной структуры объектов учреждений досуга молодежи.

Следуя принятой методике проводится анализ социальных процессов с точки зрения возможности их протекания в тех или иных пространственных средах. Все социальные процессы, существующие в нашей действительности, в том числе разбираемые в данном исследовании досуговые процессы, протекают в определенных пространственных средах, будь то природная или искусственно созданная. Искусственная пространственная среда, «максимально полно отвечающая высшим для нее исходным, побудительным функционально - пространственным мотивам» [40] должна отвечать требованиям функционального процесса, связанного с тем или иным видом общественной деятельности человека. Но на выбор пространственного решения того или иного объекта влияет не сам процесс, для которого оно предназначается, а лишь некоторые его следствия. Создавая пространственную среду, архитектор работает в сущности не с самой функцией, а с эксплуатационными требованиями, предъявляемыми к архитектурной форме. Большая часть этих требований зафиксирована в нормативных документах: вместимость, инсоляция, пропускная способность и т.д. Нормативы выступают в роли ориентиров при проектировании архитектурной среды. Именно они помогают переводить язык социальных процессов на язык архитектурных форм.

Исследование взаимодействия нормативных точек у различных функциональных систем [61, с.60] позволяет обнаружить ряд закономерностей:

Во-первых, сумма нормативных точек во всех обычных жизненных процессах (исключая промышленность) сравнительно невелика. Она на порядок ниже числа объектов, предлагаемых функциональной типологией.

Во-вторых, у различных, казалось бы, далеких друг от друга процессов нормативные точки могут быть совершенно одинаковыми. Например, у клубного и школьного процессов. Это указывает на близость адаптационных свойств подобных функций к форме.

В-третьих, архитектурное пространство, построенное на базе ряда адаптационных точек, может с успехом быть использовано всеми функциями с меньшим числом из того же набора точек.

В-четвертых, соотношение норматива и архитектурного построения всегда неоднозначно. Пространство или его фрагмент, как правило, обладают большой функциональной емкостью, и требования первичной функции затрагивают лишь часть этого ресурса. Перечисленные закономерности показывают «избыточность» практически любого архитектурного пространства по отношению к первичной функции. Отсюда, в большинстве случаев пространственная среда оказывается пригодной не только для того процесса, для которого она проектировалась первоначально, но и для других, более или менее однородных с первичной функцией, процессов.

С другой стороны, отдельные занятия определенного процесса, да и сам процесс в целом могут с успехом протекать зачастую в той среде, которая предназначалась первоначально для другой функции. Тем более, что многие архитектурные пространства с самого начала проектируются как универсальные, в которых в зависимости от сезонности, времени суток, характера проводимого мероприятия и тому подобных условий могут протекать разнообразные процессы. Но ситуация возникновения пространств универсального использования вызвана была экономическими факторами для более полной загрузки объектов в то время, когда приостановлен основной профилирующий процесс. Так, например, в средней школе классные комнаты после окончания занятий используются для внеклассной работы или работы клубных кружков, спортивные залы используются для торжественных мероприятий и танцевальных вечеров.

Таким образом, факт «избыточности» архитектурного пространства указывает на возможность протекания ряда процессов в различных, но близких по параметрам пространствах. Отсюда пространственная среда будет «вмещать» в себя разнообразные занятия, которые составляют единый функциональный процесс. Так, функция - досуг состоит из большого разнообразия занятий в свободное время, начиная от пассивного отдыха до творческих занятий в различных студиях и объединениях. Следовательно, для создания пространственной среды, приемлемой для определенной функции, необходимо в первую очередь, проанализировать и классифицировать сами процессы и занятия, которые будут протекать в предполагаемой архитектурной среде и определить те возможные ситуации, требующие пространственной организации, которые будут возникать в процессе деятельности.

Социологическая литература дает нам большой выбор классификаций элементов свободного времени. Различные варианты классификаций предложены нам Грушиным Б.А. [30], Артемовым В.А., Болговым В.И., Вольской О.В. [4], Пименовой В.Н. [87] и др. Так, например, классификация, предложенная Грушиным Б.А., выглядит следующим образом:

- 1) активная творческая (в т.ч. общественная) деятельность;
- 2) учеба, самообразование;
- 3) культурное (или духовное) потребление, имеющее индивидуальный характер (чтение газет, журналов, слушание радио и т.д.);
- 4) культурное (или духовное) потребление, имеющее публично зрелищный характер (посещение кино, театров, концертов, спортивных зрелищ и т.д.);
- 5) физические занятия, спорт, туризм, загородные прогулки);
- 6) любительские занятия типа «хобби»;
- 7) занятия, игры с детьми;
- 8) товарищеские встречи (дома, в кафе, ресторанах, на танцах и т.п.);
- 9) пассивный отдых (ничего неделание);

10) затраты времени, которые могут быть отнесены (несмотря на известную относительность критериев) к числу явлений антикультуры (злоупотребление алкоголем и т.д.) /30/.

В качестве основания классификации, предлагаемых социологами, принимается характер осуществляемой в свободное время деятельности, рассматриваемой с точки зрения того, как данные категории, фиксирующие различные способы проведения досуга, влияют на развитие человеческой личности, на развитие тех или иных (физических и духовных, эмоциональных и интеллектуальных, коллективистских и индивидуалистических и т.п.) ее сторон, задатков и способностей. Но при решении задач пространственной организации тех или иных процессов или занятий, в силу их специфичности, классификации, предлагаемые социологами становятся неприемлемыми. Так, в одну категорию «физические занятия» включены и спорт, и туризм, и загородные прогулки, хотя в отношении пространственной организации этих видов досуга они решаются различными способами и имеют различные нормативные параметры и требования. Также обстоит дело и с категорией «любительские занятия», где специфика любительских объединений по различным интересам требует различной организации пространств для их функционирования. Аналогично обстоит дело и с другими категориями.

В рекомендациях по организации архитектурного пространства большинство социологов, как правило, используют только формальные данные (количество, возраст, пол и т.п.), относящиеся к различным формам проведения свободного времени и удовлетворения культурных потребностей. Но для создания полноценного архитектурного пространства, для удовлетворения той или иной формы досуговой деятельности, необходимо учитывать прежде всего характер пространственно-временного выражения процесса реализации потребностей в досуге. Поэтому, в качестве основания классификации элементов свободного времени применительно в пространственной организации среды протекания берется именно характер пространственно-временного выражения деятельности в досуге,

а также количественные характеристики групп людей, участвующих в том или ином процессе или занятии.

На основе анализа форм организации социальных групп и форм клубной деятельности, разобранных во второй главе, предлагается досуг условно подразделить на основании количественного критерия на четыре основные формы: индивидуальная, групповая, коллективная и массовая. Каждой форме досуга будет соответствовать определенный количественный диапазон состава групп людей:

- индивидуальная : - 1(2) человека;
- групповая : 2 человека;
 5+2 человека (малая общающаяся группа);
 20+5 чел (большая общающаяся группа);
- коллективная: 50-70 чел (предельно контактная группа);
 100-300 чел (малая зальная группа);
- массовая: 500-800 чел (средняя зальная группа);
 1000-2500 чел(большая зальная группа);
 5000 и более чел.(массовая группа) (табл.21).

На основании определенного нами характера пространственно-временного выражения, классификация элементов свободного времени будет выглядеть следующим образом:

а) пассивный отдых, уединение - этот вид досуга представляет собой рекреацию

(гескреатио - восстановление, воссоздание) в самом узком смысле этого слова;

- б) прослушивание радиопередач, звукозаписей;
- в) просмотр телепередач, видеозаписей;
- г) занятия физкультурой;
- д) занятия живописью, графикой, дизайном и т.п.;
- е) занятия скульптурой, чеканкой, лепкой и т.п.;
- ё) техническое творчество (моделирование, конструирование всех видов);
- ж) занятия с детьми спокойного застольного характера;
- з) занятия с детьми (подвижные игры);

и) чтение (сюда входит чтение всех видов литературы – научной, художественной, периодики и т.д.);

й) сидение за столом (в том числе за персональным компьютером), письменное изложение (данный вид деятельности включает занятия, связанные с писательным процессом, будь то литературное творчество, научная деятельность, конспектирование);

к) прогулка, променады;

л) игры настольные;

м) гап (дружеская посиделка с угощением);

н) халфана (дружеское общение на основе совместного приготовления изысканного блюда);

о) занятия спортом (сюда входят такие неигровые виды спорта, как гимнастика, акробатика, тяжелая атлетика, бокс, различные виды борьбы т.д.);

п) спортивные игры (виды спорта, предъявляющие к пространству требования, связанные с определенными размерами игровых площадок);

р) занятия театральным (драматическим) искусством;

с) занятия танцем, балетом;

т) плавание (сюда входят такие виды спорта, как плавание, водное поло, прыжки в воду, а также непосредственно купание);

у) товарищеское или симпатическое общение (в этот вид деятельности, кроме самого непосредственного общения, входят и такие виды, как коллекционирование, осуществляемое в форме контактов, натурального обмена, консультации и т.д., занятия (дискуссии, обмен мнениями) клубных секций по общественным наукам – философии, истории, социологии, педагогики, психологии и др., а также естественнонаучных клубных объединений теоретического характера (различные научно-технические общества);

ф) активное развлечение (сюда входит пользование игровыми автоматами, аттракционами, игра в бильярд, настольный теннис, кегельбан и т.д.);

х) танцы (в отличии от занятий танцами, этот вид деятельности представляет собой групповые или массовые танцы с целью развлечения);

ц) занятия музыкой (индивидуальное или коллективное);

ч) лекция, собрание;

ш) просмотр экспозиции;

ш) аския (собрание острословов);

ъ) просмотр спектакля;

ы) концертное представление;

ь) кинопросмотр;

э) спортивное зрелище;

ю) цирковое представление;

я) митинг.

Осуществление досуговых процессов в каждой из форм деятельности (индивидуальной, групповой, коллективной и массовой) будет отличаться друг от друга в зависимости от количества людей, задействованных в том или ином процессе. Причем, некоторые виды деятельности могут осуществляться в одних и не быть осуществимыми в других формах, Так, например, пассивный отдых, уединение может быть осуществлен только в индивидуальной форме, а митинг - только в массовой.

Элементы свободного времени, представляющие собой виды досуговых процессов, будут составлять «содержимое» формы архитектурных пространств, обладающих определенным набором свойств и параметров и удовлетворяющих протекание в них данных социальных процессов. Наличие определенной функциональной насыщенности пространственной среды придает ей социальную значимость, тем самым образуя гамму процессуально обусловленных пространств, которые предлагается определить как «социальные пространства». Они условно подразделены в работе на шесть типов:

А - фрагменты пространств или малые архитектурные формы (площадь до 10 м²)

В - пространства: малых размеров (10-50 м²);

С - малые залы (50-250 м²);

D - средние залы (250-1000 м2);

E - большие залы (1000-5000 м2);

F - открытые замкнутые пространства (до 10000 м2);

G - открытые незамкнутые пространства (свыше 10000 м2).

Перечень социальных пространств включает в себя широкий набор помещений, в которых могут осуществляться досуговые процессы.

Пространства типа А:

01 - за столом в комнате;

02 - диван в холле и т.п.;

03 - скамья в парке и т.п.;

04 - парковая беседка.

Пространства типа В:

01 - жилая комната;

02- лоджия, веранда;

03 - гостиная;

04 - лаборатория, мастерская, студия;

05 - бар, буфет.

Пространства типа С:

06 - зал чайханы;

07 - зал ресторана;

08 - холл-рекреация;

09 - вестибюль;

10 - зал кегельбана;

11- балетно-танцевальный зал;

12 - читальный зал;

13 - танцевальный зал;

14 - спортивный зал;

15 - бассейн плавательный;

16 - зрительный зал.

Пространства типа D;

07 – зал ресторана;

08 – холл-рекреация;

09 - вестибюль;

12 – читальный зал;

13 – танцевальный зал;

- 14 – спортивный зал;
- 15 – бассейн плавательный;
- 16 – зрительный зал.

Пространства типа Е:

- 14 – спортивный зал;
- 15 - бассейн плавательный;
- 16 - зрительный зал.

Пространства типа F:

- 13 - танцевальный зал;
- 14 – спортивный зал;
- 15 - бассейн плавательный;
- 16 - зрительный зал.
- 17 - внутренний двор в здании;
- 18- форум;
- 19 - дворовое пространство при жилье.

Пространства типа G:

- 19 - дворовое пространство при жилье;
- 20 – парк, сквер;
- 21 - пляж;
- 22 - улица (пешеходные зоны).

Анализ взаимодействия функциональных процессов и пространственной среды для их протекания предлагается проводить с использованием матричного метода [1; 40]. В данном исследовании к разработке матрицы можно приступить после того, как определен возможный круг процессов, которые в принципе могут протекать в предполагаемых объектах, направленных на удовлетворение конкретной социальной функции (в нашем случае - это учреждения досуга молодежи).

Матрица социальных пространств представляет собой таблицу, в которой по вертикали расположены классифицированные на первом этапе предложенной методики виды досуговой деятельности, а по горизонтали таблицы - разнородные социальные пространства, в которых возможно протекание данных видов деятельности (табл.3). На пересечении «вертикалей» и «горизонталей» будет фиксироваться наличие «желательного», «возможного» и «нежелательного» протекания

видов деятельности, в тех или иных пространственных средах. Фиксация проводилась на основе экспертных оценок, где в роли экспертов выступали культпросветработники, организаторы клубной работы, активисты существующих клубных объединений, а также архитекторы, занимающиеся проектированием объектов общественного назначения.

Так, например, товарищеское или симпатическое общение в свободное время может протекать в пространствах типа А01 (за столом в комнате), А02 (диван в холле); А03 (скамья в парке), А04 (парковая беседка), В1 (жилая комната), В02 (лоджия, балкон), В03(гостиная), В04(лаборатория, мастерская, студия), В05 (бар, буфет), С06 (зал чайханы), С07(зал ресторана), С08 (холл –рекреация). В этих и некоторых других пространствах получена «желательная фиксация» процесса. Этот же процесс общения может протекать в таких пространствах как С09 (вестибюль) С11 (балетно-танцевальный зал), С13 (танцевальный зал), С14(спортивный зал) и некоторых других - «возможная фиксация» процесса. В силу определенных условий, диктуемых формой проявления процесса общения выявляется «нежелательная фиксация» процесса в пространствах типа С12/D12 читальный зал), С16/D16/E16/F16 (зрительный зал).

Проведение лекций, собраний в групповой форме деятельности вполне удовлетворяют типы пространств С12(читальный зал), С16\D16 (зрительный зал) - «желательная фиксация» процесса. Пространства типа С06 (зал чайханы), С08 (холл-рекреация) дают для лекций, собраний «возможную фиксацию» процесса. Все остальные социальные пространства из матрицы дают «нежелательную фиксацию» процесса. Аналогично, остальные виды деятельности могут удовлетворяться в соответствующих им в матрице социальных пространствах, которые по своим параметрам и характеристикам будут приемлемы для данного процесса или занятия.

Исходя из данных матрицы, предполагаемые объекты могут состоять из набора социальных пространств, которые составят перечень основных функциональных помещений объекта. Выявление их будет осуществляться на этапе составления

задания на проектирование в зависимости от набора тех видов деятельности, для которых должны быть созданы благоприятные условия протекания, а также от конкретной ситуации и в соответствии с этим определенных условий (экономические возможности; уровень обслуживания, на котором типологически расположен объект, профиль объекта и т.п.).

В соответствии с предложенной в работе методикой определения состава помещений объектов досуга рассмотрим типы учреждений разобранной иерархии системы учреждений досуга молодежи.

3.3. Первичный клуб молодежи

В учреждении данного типа основная форма деятельной ориентации - развлечения и отдых. В соответствии с этим определяем те процессы и занятия, которые будут протекать в предлагаемом объекте.

Таковыми для Первичного клуба молодежи будут:

Индивидуальная форма:

- а) пассивный отдых» уединение;
- б) прослушивание радио, звукозаписей;
- в) просмотр телепередач, видеозаписей;
- г) занятия физкультурой;
- д/е/ё) индивидуальное творчество;
- и) чтение;
- й) письменное изложение;
- л) прогулка,

Групповая форма,

- б) прослушивание радио, звукозаписей;
- в) просмотр телепередач, видеозаписей;
- г) занятия физкультурой;
- ж) занятия с детьми (спокойные);
- з) занятия с детьми (подвижные);
- и) чтение;
- й) письменное изложение;
- л) прогулка,

«желательной фиксации» этих процессов в других пространствах, обеспечивающих гораздо большую универсальность при данном наборе процессов без дополнительных устройств – В04, С07, С10, С11, и С13-С16. Исключенные по этой причине социальные пространства могли бы оказаться нерентабельными в процессе эксплуатации. Оставшиеся социальные пространства из матрицы составят перечень основных помещений объекта Первичного клуба молодежи:

- С09 – вестибюль,
- С08 - холл-рекреация,
- В03 - клубные гостиные,
- В05 - бар или буфет»
- С12 ~ читальный зал (зал тихих игр),
- В03 - административное помещение,
- Г17- внутренний дворик,

Наличие в нашей матрице таких пространств как G20 - парк, сквер и А04 парковая беседка, продиктовывает желательность размещения объекта клуба в парковой зоне.

Для решения задачи построения функциональной структуры объекта применяется графо-аналитический метод решения проектной проблемы [1; 40], который состоит из двух этапов:

- составление матрицы взаимодействия, которая необходима для уяснения взаимосвязей между основными помещениями проектируемого объекта;

- выявление функциональной структуры объекта путем построения графа - схематического изображения архитектурного устройства при помощи «точек» (элементов) и их связей.

Матрица взаимодействия представляет собой таблицу с перечнем основных помещений проектируемого объекта, в которой фиксируются взаимосвязи между каждой парой элементов матрицы (рис.9б). Взаимосвязь определяется как потребность обеспечения доступа из одного помещения в другое. Потребность оценивается как «обязательная», «желательная», «возможная» и «нежелательная» («изоляция пары элементов друг от друга»). Матрица взаимодействия составляется для уяснения необходимых пространственных связей

помещений, в которой принцип целесообразности в создании архитектурного объекта раскрывается в стремлении наилучшим образом удовлетворить материальные и духовные нужды общества при разумном минимуме затрат.

«Матрица взаимодействия является одним из самых полезных проектировочных средств, которое возникло в результате поисков систематических методов проектирования... Главное достоинство этого метода состоит в том, что он служит средством выполнения строгой, объективной проверки, неосуществимой чисто мысленным путем, без вспомогательных средств» [34, с.283].

Для выявления структуры взаимодействия элементов данной матрицы строится сеть взаимодействия элементов архитектурного объекта (Рис.9в), в которой элементы матрицы записываются по кругу, где цифры в кружках означают порядковый номер элемента в матрице взаимодействия. По другому сеть взаимодействия называется «графом» [34; 82]. «Граф» – это схематическое изображение какого-либо устройства при помощи точек (элементов устройства) и его связей [155].

Для создания функциональной структуры реального архитектурного образования составляется «планарный (правильный) граф», то есть граф, связи которого не пересекаются. Планарный граф получается путем преобразования графа таким образом, чтобы устранить в первую очередь, пересечения обязательных взаимосвязей (Рис.9г), сохраняя при этом, насколько возможно, регулярный характер графа. Затем добавляются желательные взаимосвязи, соблюдая при этом снова регулярную структуру и отсутствие «соседства» между парами элементов с нежелательными взаимосвязями (рис.9д).

Таким образом, графо-аналитический метод анализа проектной проблемы дает нам возможность построения функционально-планировочной структуры архитектурного объекта, которая представлена в виде планарного графа. Архитектору, при взгляде на планарный граф со всеми обязательными и желательными связями элементов становится ясной схема

пространственных взаимосвязей. На один планарный граф возможны различные типологические реализации (рис.10).

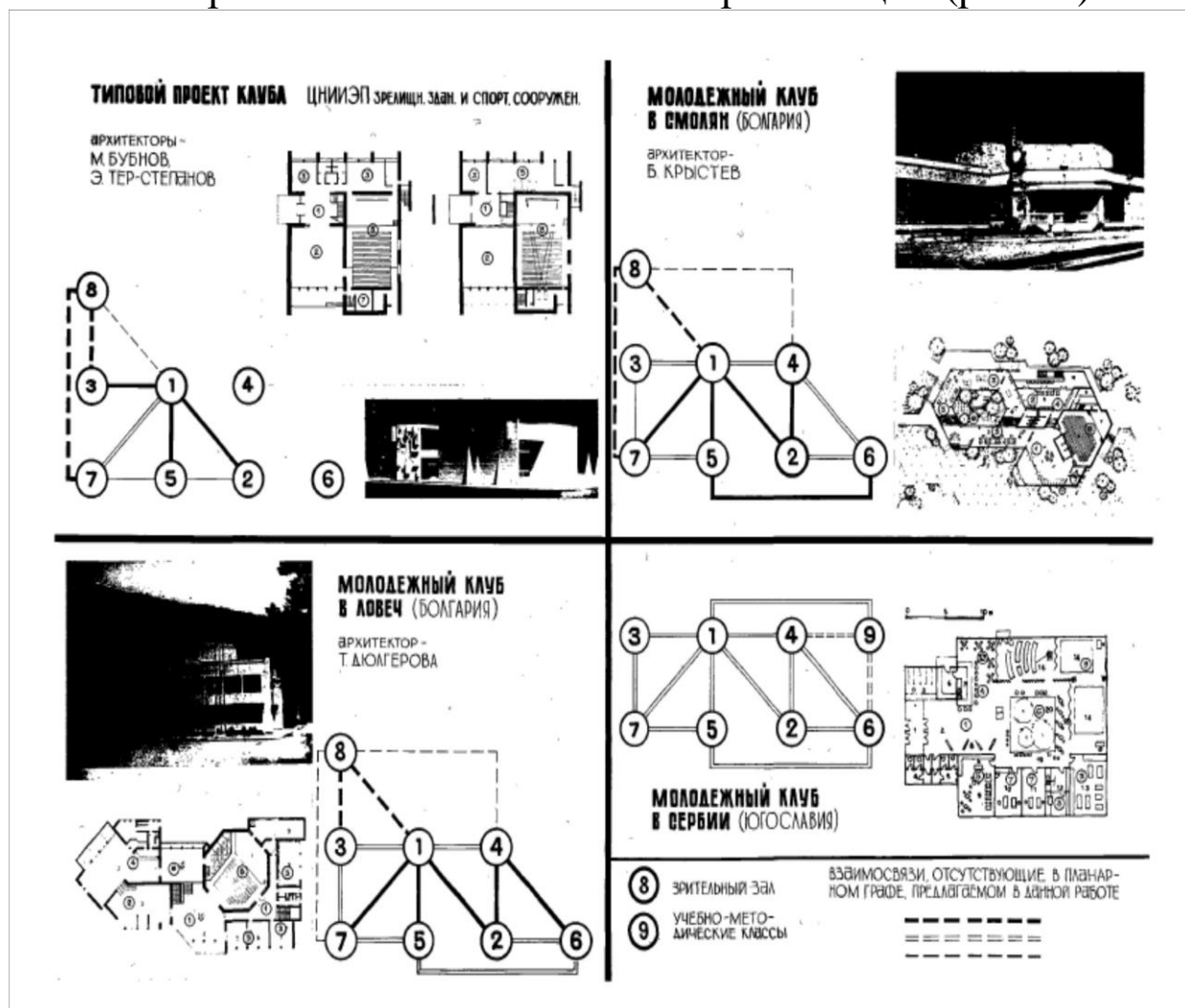


Рис.10.

3.4. Централизованный молодежный клуб

Централизованный молодежный клуб представляет собой Дом творчества молодежи. Профилирующая целевая ориентация данного типа учреждения - клубно-деятельная. Основная функция – организация творческой деятельности различных любительских объединений в сферах науки, искусства, прикладных ремесел. Наибольшее развитие в Централизованном клубе получает клубно-кружковая зона, которая будет включать в себя секции по наиболее массовым интересам, многие из

которых имеют молодежную специфику проявления деятельности в них. Наряду с клубной зоной должна получить развитие зона коммуникаций и контактов.

Для выявления набора необходимых помещений, определяем виды деятельности, которые будут проходить в данном клубе. Во-первых, это занятия клубных секций по интересам, не требующим специального оборудования и функционирующим в форме бесед, обмена мнениями, диспутов, лекций, заседаний и т.п. Во-вторых, занятия в студиях, лабораториях, мастерских, в которых будут протекать процессы, связанные с использованием оборудования, инструментов и требующие специальных условий (освещенность, температурный режим, изоляция и т.п.). В-третьих, это свободное общение в зоне коммуникаций и контактов, а также развлекательный досуг.

Исходя из этого мы получаем следующий перечень процессов и занятий:

Групповая форма:

- д) занятия студий живописи, графики, дизайна и т.п.;
- е) занятия студии скульптуры, чеканки и т.п.;
- ё) техническое творчество;
- л) игры настольные;
- р) занятия студии театрального искусства;
- с) занятия балетно-танцевальной студии;
- у) товарищеское или симпатическое общение (сюда же входят коллекционирование, диспуты, обмен мнениями);
- ф) активное развлечение;
- х) танцы;
- ц) занятия музыкальных коллективов;
- ч) лекции, собрания;
- ш) просмотр экспозиции.

Коллективная форма:

- х) танцы;
- ц) занятия музыкальных коллективов;
- ч) лекция, собрание;
- щ) аския;
- ъ) просмотр спектакля;

- В03 - клубные гостиные;
- В04 - лаборатории, мастерские, студии;
- С11 - балетно-танцевальный зал;
- Д16 - зрительный зал;
- В04 - примерные;
- С13 - танцевальный зал;
- В05 - бар;
- Г17 - внутренний дворик;
- В03 - административные помещения.

На участке данного типа клуба желательно предусмотреть открытый зрительный зал в чайхану. Перечень тех видов деятельности, который предусматривается в Централизованном клубе, дает нам возможность определить наличие двух категорий досуговой деятельности - творчество, с его коммуникативным выходом на продукт деятельности и развлечения, имеющие подспудный характер. Это необходимо учитывать при структурном анализе пространственной организации объекта клуба.

Матрица взаимодействия при данном составе помещений Централизованного молодежного клуба изображена на рис. 11б. Цифры в клетках матрицы означают - возможность осуществления связи пары элементов через третий, указанный цифрой, которая соответствует порядковому номеру связующего элемента. Далее по описанному выше методу составляется сеть взаимодействия (граф) (рис.11в), затем последовательно планарный граф с обязательными связями элементов (рис. 11г) и, в заключении, планарный граф с обязательными и желательными связями элементов (рис.11д). Существующие заведения подобного типа спроектированные на эмпирическом уровне вполне укладываются на нашу схему (рис.12).

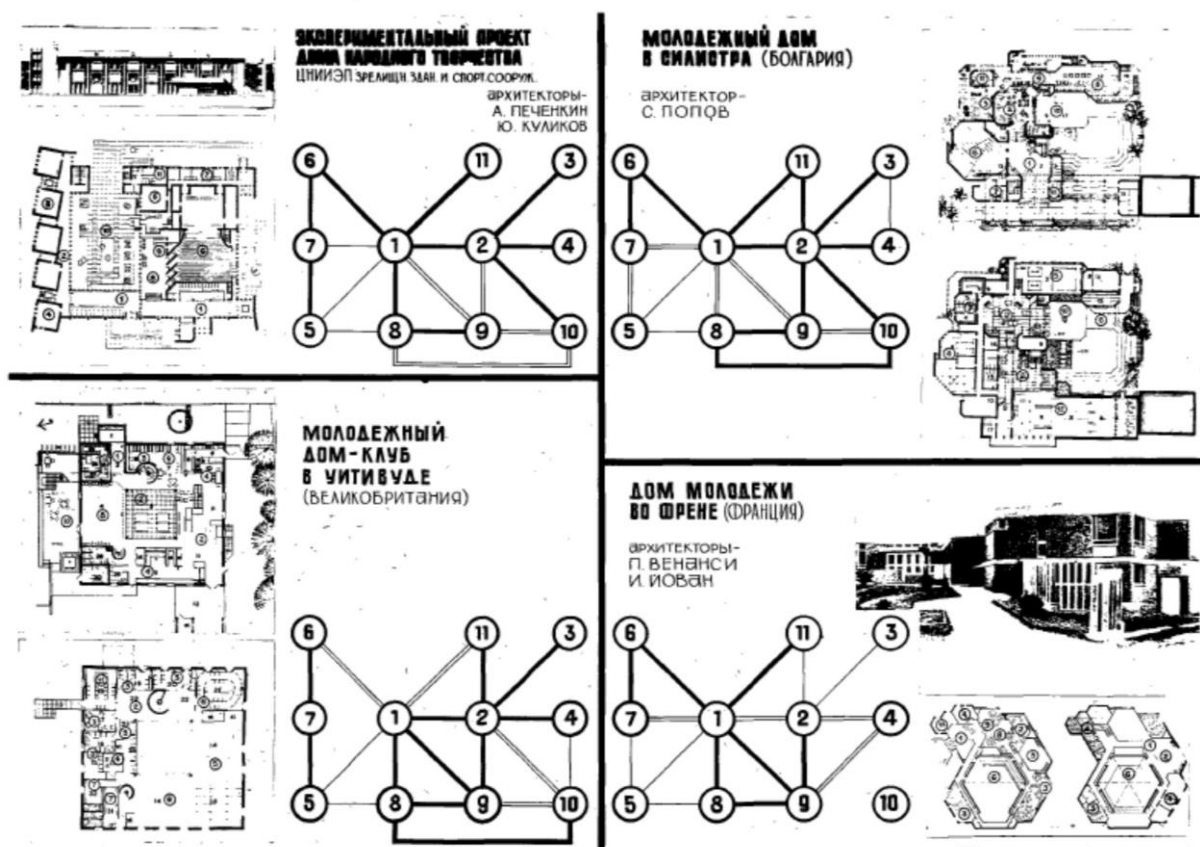


Рис.12.

3.5. Городской Дом молодежи

Дом молодежи – многофункциональный политический, культурный, методический центр молодежи города. В соответствии с его функциональной насыщенностью определены виды деятельности, которые будут протекать в предлагаемом комплексе. Таковыми для данного объекта будут следующие:

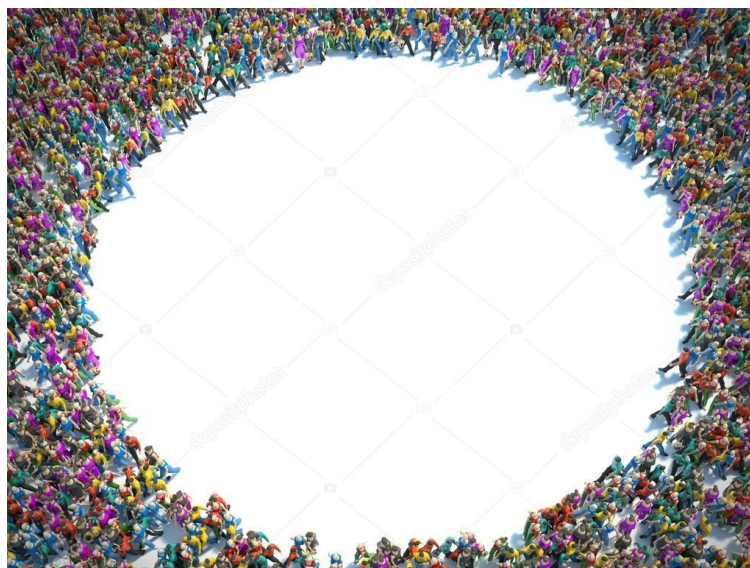
Групповая форма:

- а) занятия спортом;
- п) спортивные игры;
- т) купание, плавание;
- у) товарищеское или симпатическое общение;
- ф) активное развлечение;
- х) танцы.

Коллективная форма:

- и) чтение;

- й) письменное изложение;
- ч) лекция, собрание;
- ш) просмотр экспозиции;
- щ) аския;
- ъ) просмотр спектакля;
- ы) концертное представление;
- ь) кинопросмотр;
- э) спортивное зрелище;
- ю) цирковое представление;
- я) МИТИНГ.



- В массовой форме повторяются виды деятельности
- ч) лекция, собрание;
 - ъ) просмотр спектакля;
 - ы) концертное представление;
 - ь) кинопросмотр;
 - э) спортивное зрелище;
 - ю) цирковое представление;
 - я) МИТИНГ.

В Доме молодежи должны организовываться зрелищные мероприятия, информационно-просветительная работа, методические консультации по проблемам молодежного досуга.

Следуя нашей методике определяем состав основных помещений. Используя определенные ранее критерии отбора выделяем следующие помещения:

В03 - клубные кабинеты (методические);

С/D9 - вестибюль;

С/D08 - холл-рекреация;

В05 - бар;

С/D07 - зал ресторана;

С06- зал чайханы;

С/D 12- читальный зал;

С/D 13 - танцевальный зал

С10 - зал кегельбана;

С/D 14 - спортивный зал;

С16 - лекционный зал;

Д/Е 16 - зрительный зал

С15 - бассейн плавательный;

В03 - административные помещения

F17 - внутренний дворик; (рис.13а).

В состав комплекса возможно включение молодежной гостиницы с соответствующим ей набором помещений.

Прежде чем перейти к следующему этапу, то есть к составлению матрицы взаимодействия и построению графов по комплексу Дома молодежи, следует отметить тот факт, что составление их при наличии большого количества элементов (более 12), вызывает определенные затруднения, обусловливаемые трудноразрешимостью преобразования сети взаимодействия с перекрещивающимися взаимосвязями большого количества элементов матрицы в планарный граф.

Существенным фактором, который будет затруднять составление матрицы взаимодействия, будет являться наличие элементов, не относящихся к одному и тому же уровню иерархии (то есть, если какие-то элементы на деле составляют часть других элементов) или если не все элементы принадлежат к тому же «семейству», к которому действительно приложены будущие взаимосвязи. Поэтому, если условие задачи позволяет, лучше ограничиться матрицей с небольшим количеством

элементов или расчленить задачу так, чтобы получилось несколько небольших матриц [34].

ОБЩЕГОРОДСКОЙ ДОМ МОЛОДЕЖИ

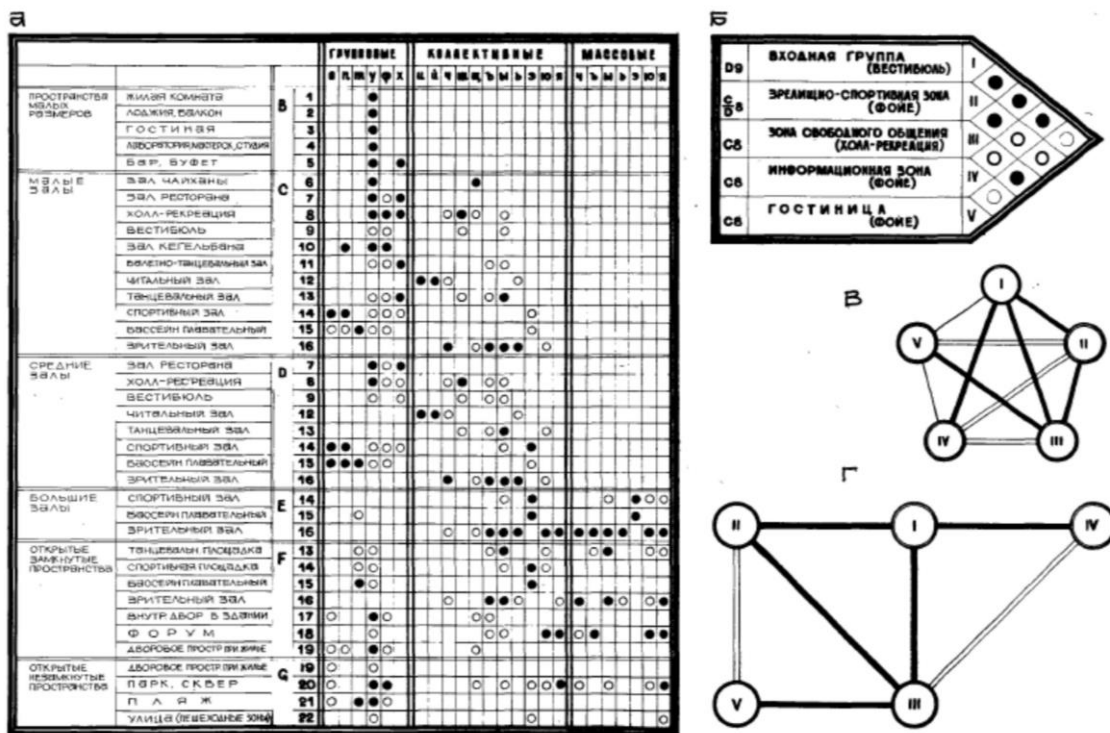


Рис.13.

Количество элементов матрицы взаимодействия комплекса Дома молодежи превышает необходимое количественное ограничение, тем более, что в матрицу будут включаться и подсобные и сопутствующие основным помещениям элементы. Поэтому, в данном конкретном случае комплекс Дома разбивается на функциональные зоны, которые будут являться элементами общей матрицы взаимодействия функциональных зон комплекса. Комплекс Дома молодежи будет состоять из следующих функциональных зон:

- I. Входная группа помещений
 С09 - Вестибюль;
 В06 - санузлы с курительными;
 В03 - Административные помещения.
- II. Зрелищно-спортивная зона

C09 - Фойе;
D/EI6 - большой зрительный зал;
C/D14 - спортивный зал;
B04 - артистические, примерные;
B04 - раздевалки;
B04 - душевые;
DI5 - бассейн плавательный.

III. Зона свободного общения

G08 - холл-рекреация;
B05 - бар;
C07 - зал ресторана;
C06 - чайхана;
C10 - зал кегельбана;
FI7 - внутренний дворик.

IV. Зона информации

C09 фойе;
C/D12 - читальный зал;
B09 - библиотека;
DI7 - книгохранилище;
B04 - клубные кабинеты;
DI8 - помещение музея истории;
CI2 - малый (лекционный) зал;

V. Молодежная гостиница

C09 - фойе;
B09 - помещения группы размещения и администрации;
C08 - поэтажные холлы;
B01 - гостиничные номера.

Матрица взаимодействия функциональных зон комплекса представлена на рис.13б, в которой после названия функциональных зон указано в скобках помещение, через которое непосредственно должна осуществляться коммуникация той группы помещений, к которой оно принадлежит, с другими функциональными зонами комплекса. Составление матрицы взаимодействия дает возможность осуществить построение сети взаимодействия (рис.13в) и планарного графа с обязательными

и желательными взаимосвязями (рис.13г) функциональных зон комплекса Дома молодежи.

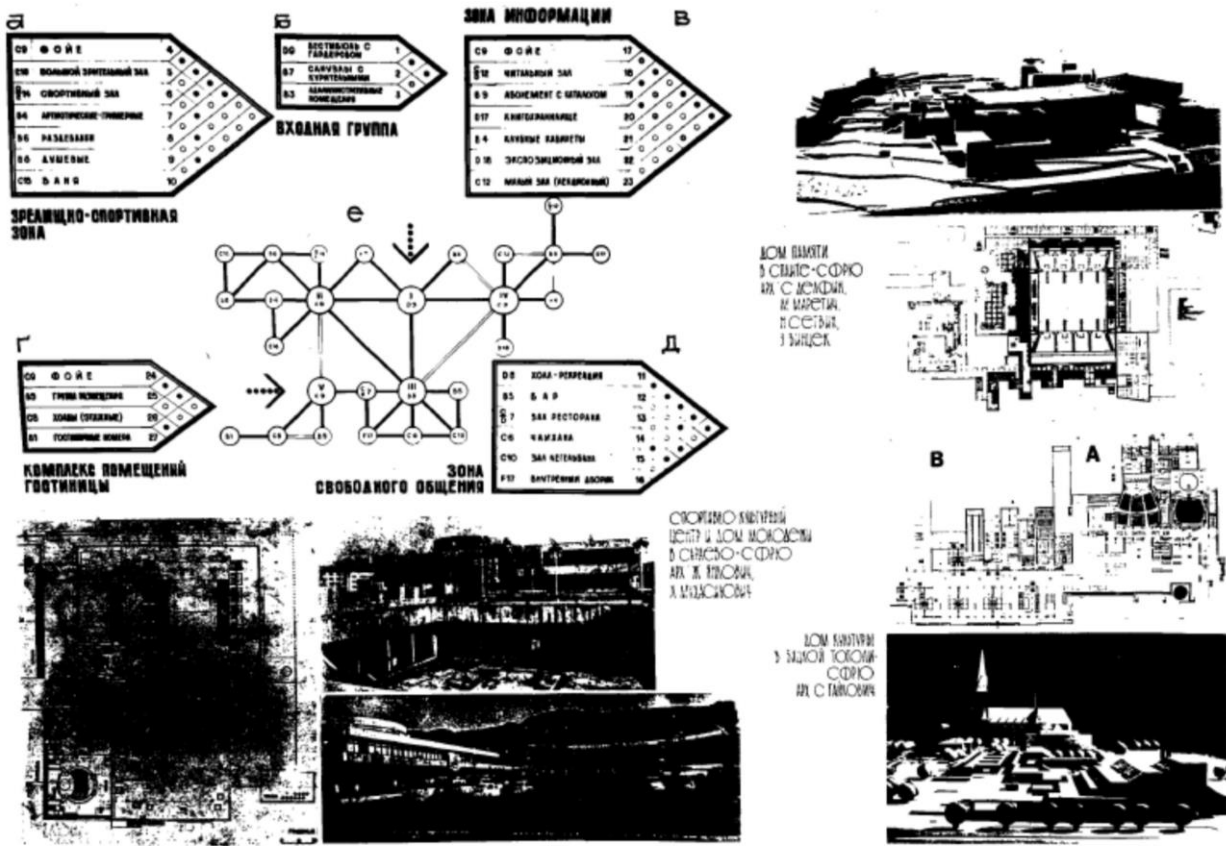


Рис.14

Для составления подробного, развернутого планарного графа, отображающего функциональную структуру объекта, составляются матрицы и сети взаимодействия для каждой функциональной зоны в отдельности (рис. 14 а, б, в, г, д), В результате чего мы получаем схему пространственных взаимосвязей помещений внутри каждой зоны и в целом между всеми зонами комплекса Дома молодежи (рис. 14 е), которая состоит из больших и малых кружков, где цифры в кружках отражают порядковый номер элемента в матрицах взаимодействий и их взаимосвязей. Взаимосвязи элементов, схематически изображающих помещения объекта, подразумевают коммуникации между помещениями различными способами (дверь, коридор, лестница, эскалатор и т.д.), а также, в некоторых случаях, опосредованную связь через третье, промежуточное, с точки

зрения данной определенной связи помещение, которое само по себе также может иметь самостоятельные взаимосвязи. Анализ проектов подобных Домов молодежи, созданных на эмпирическом уровне, показывает укладывание их планов на нашу схему (рис. 15).

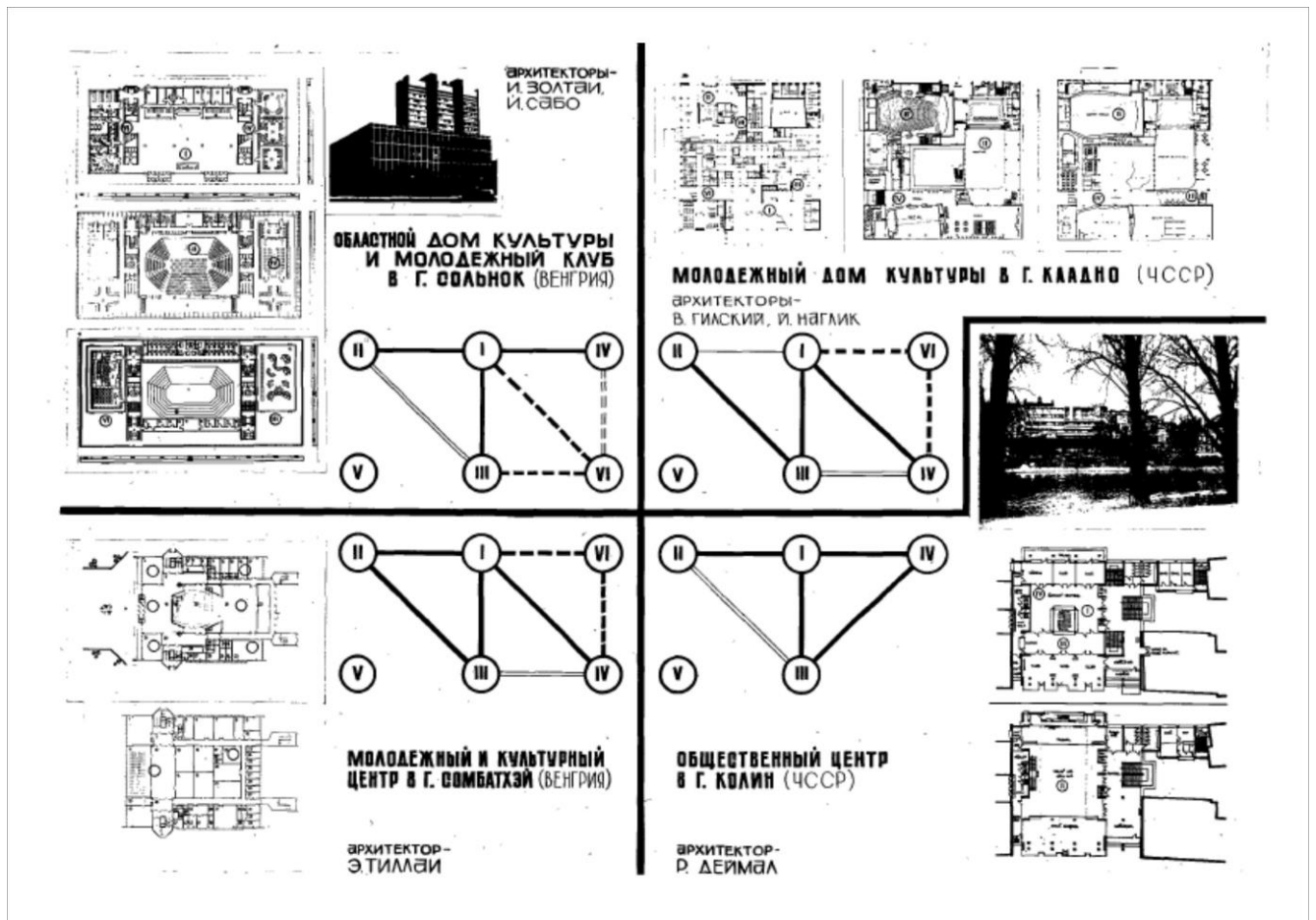


Рис. 15.

Таким образом, графо-аналитический метод анализа проектной проблемы является средством оптимизации процесса проектирования, ценность которого заключается в систематизации определения функционально-планировочной структуры проектируемых объектов общественного назначения. Главный принцип, лежащий в основе этого метода, состоит в выражении субъективных суждений с помощью некоторой модели - схемы. Можно предположить, что на результатах могут отрицательно сказаться различия между оценками разных специалистов взаимодействия элементов между собой и отнесение тех или

иных элементов к той или иной группе помещений - функциональной зоне. Однако при реальном проектировании без применения данного метода, степень субъективности в принятии планировочного решения при одной и той же заданной программе будет гораздо выше, чем при использовании матрицы социальных пространств и графо-аналитического метода, в связи с отсутствием возможности строгой, объективной проверки с помощью матричного метода.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По мере сокращения времени на материальное производство, расширяются возможности для развития способностей, дарований, талантов в области производства, науки, техники, литературы и искусства. Досуг все больше посвящается общественной деятельности, культурному общению, умственному и физическому развитию, научно-техническому и художественному творчеству. Создание благоприятных условий для рациональной организации свободного времени с учетом дифференцированных потребностей различных групп населения и, в первую очередь, молодежи, является одним из основных факторов, обуславливающих в современных условиях необходимость совершенствования существующих и формирования новых типов учреждений культуры, более полно отвечающих возросшим потребностям населения, в особенности, молодых людей к сфере досуга.

Рассмотренная сеть учреждений досуга молодежи является подсистемой в общей системе учреждений культуры крупнейшего города, организующей одну из наиболее динамичных функций города - функцию культуры, которая ярко отражает социальные процессы, научно-технический прогресс, изменения в сферах искусства, быта, досуга. С ростом благосостояния, уровня образования, свободного времени общества расширяются его культурные запросы. Появляются новые формы культурной деятельности, которые чаще всего зарождаются в молодежной среде, что отражается как на вопросах организации досуговой деятельности, так и на формировании материальной базы для ее осуществления, более полно отвечающей современным требованиям в сфере досуга.

Задача совершенствования существующих и формирование новых пространственных структур для быстро развивающихся и меняющихся форм культурной деятельности особую остроту приобретает для условий крупнейшего города, где сконцентрирован большой научный и культурный потенциал, где социальные функции приобретают наиболее многообразные и

сложные формы. Проведенное исследование дало возможность разобраться в структуре культурных интересов молодежи и характере проявления их в условиях крупнейшего города, в результате чего было выявлено наличие двух противоположных тенденций: с одной стороны, часто опережающий возможности их удовлетворения, рост потребностей, выражающийся не только в требовании развития культуры вширь, увеличения количества предлагаемых культурных услуг и возможностей их потребления, но и в возрастающей потребности в культуре, как определяющей форме жизнедеятельности, сфере творческого приложения сил и способностей; с другой - наблюдающееся неполное и одностороннее формирование потребностей, часто отстающих от тех возможностей, которые предлагает современный уровень развития культурного обслуживания. Огромную роль в удовлетворении культурных потребностей призваны сыграть клубные учреждения, которые, как показало обследование, еще не заняли ведущего места в удовлетворении запросов различных категорий молодежи в свободном общении по интересам на различных уровнях. Одна из причин подобного положения состоит в том, что существующие на сегодняшний день клубы в своей деятельности очень слабо учитывают современные перспективные тенденции развития активного, творческого досуга. Развитие культурных потребностей личности молодого человека в большей степени связано с активными, творческими занятиями, чем с потреблением плодов профессионального искусства, особенно «домашней», а следовательно «пассивной» его формой. Поэтому, улучшение структуры духовных потребностей должно идти по направлению возрастания потребностей в творчестве.

Потребности различных групп молодежи в формах проведения досуга проявляются по частоте и характеру пользования учреждениями культуры по разному; повседневные культурные потребности одного контингента молодежи могут быть периодическими для другого и наоборот. С течением времени, развитием и изменением взглядов, с ростом культурного уровня, образования изменяются и культурные интересы. Все это

позволяет считать правильным ориентироваться на единую для всего города систему молодежных учреждений досуга, совмещающую в себе повседневные и периодические функции. Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие выводы.

Культурная деятельность молодежи в свободное время все больше приобретает целенаправленный характер, она связывается с выбором соответствующей информации, с поиском социальных контактов - общение по духовным и профессиональным интересам, с увеличением подвижности молодого человека в городе. Дифференцированная в соответствии с целевой ориентацией деятельности, обусловленной социологической концепцией, принятой в данном исследовании, сеть учреждений досуга молодежи предоставит возможность выбора уровня общения в соответствии с индивидуальными запросами и потребностями в той или иной форме досуговой деятельности.

Принципиальное отношение молодежи к культурному обслуживанию изменяется в сторону повышения активности использования общественно организованных форм деятельности. Но в то же время, в связи с демассификацией культурных интересов молодежи и вытекающей из этого дифференциацией потребностей в досуге, особую важность приобретает проблема соответствия сложного функционального содержания учреждений досуга их структуре и пространственной организации.

Результаты социологического обследования культурных интересов молодежи отражают возрастание потребностей и разнообразие форм их удовлетворения. Реализация досуговых процессов осуществляется через организацию:

- различных клубных объединений в сферах науки, искусства, прикладных ремесел и спорта;
- потребления духовных и материальных ценностей;
- свободного нерегламентированного общения и развлечений.

В результате исследования предложена сеть учреждений досуга молодежи, состоящая из четырех элементов: Городской Дом молодежи, клубы по интересам уникального характера;

Централизованный молодежный клуб; Первичный клуб молодежи.

Основные функциональные составляющие по каждому из типов учреждений определены в соответствии с целевой ориентацией деятельности в них.

Сеть учреждений досуга молодежи является подсистемой в общей системе учреждений культуры города. Клубы по интересам уникального характера предлагается не выделять как молодежные: они представляют собой промежуточное звено между учреждениями общего типа и молодежными. Остальные элементы данной сети являются преимущественно молодежными, функциональная структура которых учитывает специфику молодежного досуга.

Предложена методика определения состава помещений объектов досуга и их функциональной структуры, реализация которой осуществляется в три этапа:

- классификация элементов свободного времени на основании характера пространственно-временного выражения социальных процессов;
- составление матрицы социальных пространств, позволяющей осуществлять корректный переход от социальных процессов к их пространственной организации;
- графо-аналитическое построение функциональной структуры объектов досуга молодежи.

Комплексный характер методики исследования позволяет эффективно использовать ее разнородными организациями и специалистами - для исследования динамики развития культурных интересов молодежи, для организации и совершенствования клубной работы, для составления заданий на проектирование различных учреждений культуры и досуга, и, наконец, непосредственно для архитектурного и градостроительного проектирования системы учреждений культуры.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Авдоткин Л.Н. Применение вычислительной техники и моделирования в архитектурном проектировании. - М.: Стройиздат, 1978.
2. Айзенк Г.Ю. Проверьте свои способности.- М.: «Мир», 1972.
3. Александров П.А., Хан-Магомедов С О . Иван Леонидов» - М.: Стройиздат, 1971, 128 с.
4. Артемов.В.А., Болгов В.И., Вольская О.В. Статистика бюджетов времени трудящихся. -М.: «Статистика», 1967.
5. Артемов В.А., Костогарова Е.П. Некоторые вопросы использования показателей времени в градостроительном проектировании - В сб.: Вопросы использования и прогнозирования бюджетов времени. - Новосибирск, Изд-во СО АН СССР, 1973.
6. Архитектура общественных зданий /ЦНИИЭП зрелищных зданий и спортивных сооружений. - М.: Стройиздат, 1980.
7. Архитектура Советской России. - Под редакцией Яралова Ю.С, - М.: Стройиздат, 1975.
8. Бабуров А.В., Гутнов А.Э., Люментон Г.Г., Лежава И.Г., Садовский С,А., Харитонова З.Б. Новый элемент расселения. - М.: Стройиздат,1970.
9. Бархин Ю.В, Методологические и теоретические проблемы организации системы учреждений культуры и ее нового элемента центра общения и информации в крупном городе, Дисс.канд.арх. – М.,1975.
10. Баскин М.И. Педагогические проблемы формирования и деятельности молодежного досуга любителей музыки. Автореферат дисс.канд.пед.наук, Л. ,1974.
11. Беруни Абу Рейхан. Избранные произведения, т.1, –Т.:, Изд-во АН УзССР,1957.
12. Безродный П.П. Дома молодежи. Основные принципы проектирования, Дисс. канд.арх. Киев,1970.
13. Берж К. Теория графов и ее применение. Пер. с франц. М.,1962.

14. Бестужев-Лада И. В. Прогнозирование социальных потребностей молодежи, М., Наука»,1978, 207 с.
15. Блаватский В.Д. Архитектура Античного мира. М., Всесоюзная Академия Архитектуры, 1939,
16. Болгов В.И. Бюджет времени при социализме. - М.,»Наука», 1973.
17. Боряз В.Н. Молодежь, Методологические проблемы исследования. Л., «Наука»,1973
18. Валиев Р,М, Особенности размещения учреждений культурно-бытового обслуживания в жилой застройке крупных городов (на примере Узбекистана), Дис.канд.арх. Ташкент,1975
19. Ванагас Ю,С, Социологический аспект в градостроительном совершенствовании жилой среды крупных городов Литовской ССР. Дисс. докx.арх.,Вильнюс,1979
20. Внерабочее время трудящихся., Новосибирск, 1961.
21. Волощенко Г,Г. Дом молодежи. Из опыта создания и программирования новых форм досуга. Хабаровск,1977
22. Волощенко Г.Г, Пути повышения эффективности педагогического руководства досугом молодежи в клубе. Дисс. канд. пед. наук Л.,1977.
23. Волощенко Г.Г, Тенденции развития досуга молодежи и их учет в клубной работе. -Тезисы докладов Всесоюзн.научн.конф, - М.,ЛГШ
24. Всеобщая история архитектуры, т.2, т.4, М.,Стройиздат, 1973.
25. Гайфеджян Э. Молодежный «град» в Ереване - - »Декоративное искусство»,1980, № 2
26. Глазычев В,Л, Социально-функциональные проблемы формирования зданий и их комплексов. - «Архитектура СССР»,1975, № 10.
27. Гордон А., Клопов Э. Человек после работы. Социальные проблемы быта и вне рабочего времени, М., «Наука»,1977
28. Громов И,А, Социологические проблемы свободного времени молодежи, - В сб, «Молодежь и социализм». Материалы научной конференции ЛГУ (секция 10), Л.,1973,

29. Григорьев Э.П., Теория и практика машинного проектирования объектов строительства, М., Стройиздат, 1974.
30. Гришин Б.А. Свободное время. Актуальные проблемы. М., 1967
31. Гусев Д., Беляков М, Каким должен быть современный клуб - Молодой коммунист», 1967, № I,
32. Гутнов А.Э., Лежава И.Г. Будущее города, М., Стройиздат 1977
33. Дембовский М., Мельников Е. Проект Московского Дома молодежи. - «Архитектура СССР», 1969, № 7
34. Джонс Дж. К. - Инженерное и художественное конструирование Современные методы проектного анализа. Пер, с англ. М., «Мир», 1976.
35. Дондурей Д.Б. Культурные потребности и проблемы их удовлетворения. Обзорная информация, вып.2 . Информ.центр по проблемам культуры и искусства Мин. культуры СССР, М., 1979
36. Дуракина К., Квятковский И. Спортивные и зрелищные здания Ленинграда, Л., Стройиздат, 1974
37. Дюментон Г.Г. Общение и расселение при переходе к коммунизму. Автореферат дисс.канд.философ.наук. М., 1975.
38. Дюментон Г.Г., Лежава И.Г, Анализ культурных потребностей - основа проектирования общественных культурных центров, - В сб.: Обзор архитектурно-социологических исследований. Вып.2, серия «Градостроительство», М , ВНИИНТИ, 1970
39. Евстигнеева Л.П. Формирование потребностей в развитии социалистическом обществе. М., «Мысль», 1975
40. Заварихин С. Диалектика правды - «Архитектура» (приложение к «Строительной газете») 1983, №4
41. Иванова Н.И. Клуб и социализация личности. В сб. «Социальные проблемы культуры современного села», Вып.3., М., 1976
42. Иконникова С.Н., Лисовский В.Т. Молодежь о себе, о своих сверстниках (социологическое исследование) Л., Лениздат, 1969.

43. Иконникова С.Н, Молодежь. Социологический и социально-психологический анализ. Л., ЛГУ,1974.
44. Камерон Ч. Термы римлян. М.,1939.
45. Кампанелла Т. Город солнца. М.,1954.
46. Кастель И.Н. Проблемы формирования систем культурно-бытового обслуживания крупных городов и массовых типов общественных зданий. - Автореферат дисс, доктора арх., М.,1978.
47. Карпов Г. Куда указывает компас. «Современное состояние и актуальные проблемы теории клубной работы. – «Клуб и художественная самодеятельность», 1978, № 21.
48. Кириллов В.В. Путь поиска и эксперимента. Из истории Советской архитектуры 20-х - 30-х годов. М., Изд-во, МГУ,1974.
49. Клещев Ф. - Дворец молодежи в Свердловске, - «На стройках России»,1975, №1.
50. Клуб молодежи Петроградской стороны в Ленинграде и Одесский клуб молодежи. - ЦА ЦК ВЛКСМ ф.1, оп.5, ед.ИОО, л.1-158.
51. Клубоведение. М., «Просвещение»,1972.
52. Коган Л,И. Сущность и социальная значимость любительских увлечений - Клуб и художественная самодеятельность»,1980, № 21.
53. Кон И,С, Общество и молодежь. - М., «Молодая Гвардия», 1973.
54. Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки - М., «Мысль», 1974.
55. Кряжев В.Г. Вне рабочее время и сфера обслуживания, - М., «Мысль», 1966.
56. Кулага В.Л. -Клубы массового строительства, - М., Госстройиздат, 1962.
57. Кулага В.Л. Жаворонкова И.А., Туканова Т.А., Система и комплексы культурно-бытового обслуживания, М., Стройиздат, 1975.
58. Культурно-просветительная работа, -М.,Профиздат, 1974.

59. Ларионов В.С. О роли архитектурных пространств в организации деятельности и времени людей.- М., ИЗД-БО ВУЗОВ «Строительство и архитектура»,1975, № I

60. Лежава И.Г., Гутнов А.Э, Четыре проблемы архитектуры будущего. -»Современная архитектура» (пер. с франц.) 1970, № 11

61. Лежава И.Г. Архитектурное пространство и функция. - В сб.: Проблемы архитектуры. - М., Стройиздат,1981

62. Лежава И.Г, Проблемы формирования и пространственной организации центров досуга в современном городе. Дисс, канд.арх. М.,1970.

63. Леонидов И. –Ответы на вопросы - «Современная архитектура» журнал 1929 , № 3, стр. 110-111.

64. Леонтьев А.И. Проблемы развития психики. - М., Изд – во МГУ, 1981.

65.» Лисовский В.Т. Эскиз к портрету. Жизненные планы, интересы, стремления советской молодежи (по материалам социологических исследований) - М., «Молодая Гвардия», 1969.

66. Майер В.Ф. Уровень жизни населения СССР - М., «Мысль», 1977.

67. Малоян Г. Об организации общественного обслуживания в городах. - «Архитектура СССР», - 1970, № 8.

68. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2-е изд.

69. Матулене Г.В, Влияние психологических факторов на досуг молодежи, - В кн.: «Социалистический (фаз жизни и формирование идейных убеждений молодежи». Вильнюс, 1977.

70. Метревели В. Дом ищет хозяина. - «Клуб и художественная самодеятельность»,1977, № 2.

71. Молодежь, ее интересы, стремления, идеалы. - М., «Молодая гвардия», 1969.

72. Молодежь: проблемы формирования и воспитания. М., «Молодая гвардия», 1978.

73. Моль А. Социодинамика культуры (Пер. с франц.) М., «Прогресс», 1973.

74. Мор Т. Утопия М.,1953.

75. Мялкин А. Вопросы комплексного воспитания молодежи. - В сб. научн. трудов ВКШ. - М., ВКШ при ЦК ВЛКСМ, 1977.

76. Народное образование, наука и культура в СССР - Статистический сборник. - М., «Статистика», 1978, 447 с.

77. Одинцов В.П. Проблемы качества и эффективности использования материальной базы культурного обслуживания населения (на материалах клубных учреждений страны). «Обзорная информация». Серия «Культурно-просветительная работа». Мин. культуры СССР / Гос. библиотеч. им. Ленина, М., 1977.

78. Оре О. Графы и их применение. М., 1965.

79. Орлов Г.П. Свободное время и личность, - Свердловск, Сред.-Урал. кн. изд-во, 1983.

80. Оуэн Р. Избранные сочинения. М., 1950.

81. Павличенков В. Дворец молодежи в Целинограде. «Архитектура СССР», 1976, № 12.

82. Патрушев В.Д. Использование совокупного времени общества. - М., «Мысль», 1978.

83. Переверзев Л. Пути дискотеки. «Юность», 1980, № 7.

84. Петрова З.А. Свободное время трудящихся и деятельность учреждений культуры по его рациональному использованию. Автореферат дисс. канд. философ. наук, М., 1966.

85. Петровский А.В. К построению социально-психологической теории коллектива. - «Вопросы философии», 1973, № 12.

86. Петросян Г.С. Внеурочное время трудящихся в СССР - М., «Экономика», 1965.

87. Пименова В.Н. Свободное время в социалистическом обществе, М., «Наука», 1974.

88. Пименова В.Н. Свободное время и всестороннее развитие личности, - М., «Знание», 1976.

89. Платонов Ю. Дворец молодежи. «Строительство и архитектура Москвы», № 6, с. 6-8, 1977.

90. Положение о работе Домов молодежи комитетов ВЛКСМ, - М., ЦК ВЛКСМ, 1981.

91. Почему нам некогда? - «Клуб и художественная самодеятельность», 1981, № 21, с. 18-20.

92. Прогнозирование социальных потребностей, - М., ИСИ АН СССР, 1976.

93. Пьявченко Е.В., Мельникас Б.И, Прогнозирование оптимального развития сети молодежных центров, - Материалы научно-теор. совещания «Эффективность жилой среды в условиях городского образа жизни» - Л, 1978.

94. Пьявченко В.В, Дворцы молодежи в планировочной структуре города, Дисс.канд.арх, Л, 1975.

95. Разработка и проверка в строительстве новых типов культурных центров для крупных городов» - Отчет.тема № 72/498, раздел I, МНИИПОКОЗ, М, 1972.

96. Раппапорт А.Г. Общение -в досуге городского населения В сб. Типология объектов культуры. Реферативный сборник. М., ГОСНИИТИ,1976, с,5-7.

97. «Рекомендации для проектирования сети и типов молодежных клубных учреждений г. Москвы» отчет (МНИИПОКОЗ, арх. Александров В.И., социолог Попова М.А.)- тема № 31, шифр 75-836 М.,1975.

98. Решетов П.Н, Некоторые вопросы изучения социально-психологических особенностей молодежи. Вопросы теории и методов идеологической работы. вып.7, М, 1977.

99. Рогожина А. Образ клуба сегодня и завтра - «Клуб и художественная самодеятельность», 1978, № 21, с.18-19.

100. Рогожина Н.В. Организация сети учреждений воспитания и культуры. «Строительство и архитектура», 1976, № 2, с, 27-31.

101. Ронина Г, На подходе к комплексной подходу. – «Клуб и художественная самодеятельность»,1977, №17, с.16-18.

102. Савченко М.Р. К методологии прикладного архитектурного исследования, В сб, научн.трудов, № 1 «Вопросы архитектуры и строительства зданий для зрелищ, спорта и учреждений культуры», М., ЦНИИЭП учебных зданий, 1973.

103. Сасыхов А.В., Стрельцов Д,А. Основы клубоведения, Улан-Удэ, 1969.

104. Светликов А.А., Светликов Ю.А, Методы оптимальных планировочных решений, М., Стройиздат, 1975.

105. Сейтхалилов Л.И, Структурно-пространственная организация культурно-бытовых учреждений высшей ступени обслуживания. Дисс. канд.арх., М., 1978.

106. Скударнова Н.А, Роль клубных учреждений в развитии духовной культуры трудящихся. Автореферат дисс.канд. филос,наук. Свердловск, 1971.

107. Слепенков И.М. - Материалы межвузовской научн.конф., секция 4, М., МГУ, 1970.

108. Ставинская Л.М. Клубные помещения для молодежи.- «Строительство и архитектура», 1972, № 6, с.16.

109. Струков Э. Всестороннее и гармоничное развитие личности. - М., Политиздат, 1963.

110. Театр-клуб: секрет долголетия. - «Клуб и художественная самодеятельность», 1978, № 22, с.12-15.

111. Теркунова Т.В.Особенности формирования новых типов культурно-просветительных учреждений - центров для досуга подростков. -Дисс.канд.арх. М., 1982.

112. Тимяшевская М.В. Опыт использования показателей бюджетов времени при проектировании жилых и общественных зданий., - В сб.: «Обзор архитектурно-социологических исследований». - М., ЦНТИ, 1970.

113. Тоффлер Э. Третья волна. - США - Экономика, политика, идеология», 1982, № 7, с.84-99; № 8, с.83-90; № 9, с.78-83; № 10, с.99-109; № 11, с.90-98.

114. Туев В.В. Молодежные клубы в системе политико-просветительной работы Ленинского комсомола. Автореферат дисс. канд. пед. наук. М., 1974.

115. Узбекско-русский словарь. - М., Гос.изд-во иностранных и национальных словарей, 1959.

116. Филиппов Ш. Социолог о молодежи. М., «Знание», 1977.

117. Фридман И. Научные методы в архитектуре, (Пер. с англ.) - М., Стройиздат, 1983.

118. Фурье Ш. Новый промышленный и общественный мир. М., 1939.

119. Хазанова В.Э. Советская архитектура первых лет Октября - М., «Наука», 1970.

120. Хан-Магомедов С О. Клубы Леонидова - «Декоративное искусство», 1967, № 11, с.17-22.

121. Харчев А.Г. Быт и семья при социализме. - «Вопросы философии», 1967, № 3.

122. Харчев А.Г. Нужны центры для досуга.-»Архитектура и строительство Ленинграда», 1968, № 8, с.13.

123. Чернецов И.С. Формирование типов зданий центров культуры жилых районов. Автореферат дисс.канд.арх. М., 1977.

124. Человек, среда, пространство (Исследования по психологическим проблемам пространственно-предметной среды) (сборник статей) Тарту, Тартусский ГУ, 1979.

125. Чурбанов В. «Непризнанные гении» (социологические заметки о юношестве) - М., «Молодая гвардия», 1977.

126. Шеметило Р. Пути повышения эффективности клубной работы., -Экспресс-информация. М., Мин.культуры СССР, 1973, вып.1.

127. Щепаньский Я, Элементарные понятия социологии. - Новосибирск, «Просвещение», 1969.

128. Эрн И,В. Влияние прогрессивных организаций на формирование зданий культурного назначения для трудящихся. - В кн.: Архитектура Запада, т.2, М., Стройиздат, 1975.

129. Эстетическое развитие и воспитание молодежи / Под ред, Лармина О.В. М., Изд-во МГУ, 1978.

130. Ядов В.А. Методология и процедуры социологических исследований. - Тарту, изд-во Тартусского ГУ, 1968.

131. Яницкий О,Н. Конкретные социологические исследования в градостроительстве. - «Архитектура СССР», 1967, № 2.

132. Янкова З.А., Родзинская И,Ю. Проблемы большого города (опыт социологического исследования). - М.,»Наука», 1982

133. Яргина З.Н. Задачи социологии в градостроительной науке и проектировании. - «Архитектура СССР», 1967, № 2.

134. Попов С. Мladeжките клубове и домове. - «Архитектура» (НРБ), 1978, № 6.

135. Мladeжкият дом в Русе - «Архитектура»(НРБ), 1978, № 6.

136. Мladeжкият дом в Софии. - «Архитектура» (НРБ), 1971, № I.

137. Младежкит дом в Кырджали. – «Архитектура» (НРБ), 1975, №6.
138. Молодежный центр в Сига. – «Japan Architect», 1972, № 190.
139. Молодежный центр на Окинаве- «Baumeister», 1976, № 5 .
140. Общественный центр и дом молодежи в Титибу - «Japan. Architect», 1970 #12.
141. Общественный центр и дом молодежи в Этибикок. — «Canadian Architect», 1970, Vol. 16.
142. Общественный и культурный центр в г. Наксков – «Arkitekten», 1978, #3.
143. Casa de Kultura a Sindecolor-Buzau – “Architectura” (Romania), 1974, #2.
144. Dum kultury v Kladne – “Architektura CSR”, 1974, #3.
145. Federation Francaise des Maisons des Jeunes et de la Culture: LES MAISONS DES JEUNES ET DE LA CULTURE, Paris, 1966.
146. Fernau H. Jugendeinrichtungen, Grundanlagen fur die stadtebauliche Planung – “Bauinformation DDR. Bauforschung - Baupraxis”, 1977, Heft.8, 36s.
147. Ifjusagi es Muvelodesi Kozpont, Szombathely – “Magyar Epitomuveszet”, 1981, #1.
148. Kulturny dum v Pracich – “Architektura CSR”, 1978,#5.
149. Luhman H. Der Club in Haus. – “Architektur DDR”, 1976, #1.
150. Megyei muvelodesi es ifjusagi haz. Szolnok. – “Magyar Epitomuveszet” – 1979, #6.
151. Montgomery R. Center of Action – “Architectural Forum”, 1970, IV, Vol.132,#3.
152. “Operation “1000 clubs de Jeunes” – “Techniques et Architecture”, 1967, #5, Ser.28.
153. «South End Sophistication» – «Progressive Architecture», 1977, Vol.58,#12 .
154. Spolecensky dum v Koline. – «Architektura CSR», 1976, #1.
155. Steadman Ph. Graph-theoretic Representation of Architectural Arrangement. – в книге: March L., Steadman Ph. Geometry of Environment, London (RIBA), 1971.

О Г Л А В Л Е Н И Е

ВВЕДЕНИЕ	3
-----------------------	----------

ГЛАВА I. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ КЛУБНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

1.1. История возникновения форм и мест проведения досуга	12
1.2. Учреждения клубного типа в Советской архитектуре.....	29
1.3. Клубы и Дома молодежи на постсоветском пространстве.	44
1.4. Учреждения клубного типа для молодежи за рубежом.....	

ГЛАВА II. ФОРМЫ ОБЩЕНИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ КЛУБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОЛОДЕЖИ

2.1. Молодежь как социально-демографическая группа общества.....	79
2.2. Сущность и значение свободного времени. Досуг и общение.....	84
2.3. Общественное назначение клуба как социального института досуга.....	89
2.4. Любительское непрофессиональное творчество в свободное время	92
2.5. Культурные интересы и потребности молодежи в сфере досуга (анализ результатов социологического обследования).....	96

ГЛАВА III. АНАЛИЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ФУНКЦИИ И ПРОСТРАНСТВА В СФЕРЕ ПРОВЕДЕНИЯ ДОСУГА МОЛОДЕЖИ

3.1. Структурная организация сети учреждений досуга молодежи в крупнейших городах.....	111
--	-----

3.2. Переход от функциональных процессов к их пространственной организации. Матрица социальных пространств.....	117
3.3. Первичный клуб молодежи.....	128
3.4. Централизованный молодежный клуб	132
3.5. Городской Дом молодежи.....	136
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	144
БИБЛИОГРАФИЯ	148
ПРИЛОЖЕНИЯ	

УСМАНОВ МУРАДХАН САИДМАХМУДОВИЧ

ДОСУГ МОЛОДЕЖИ- ФУНКЦИИ И ПРОСТРАНСТВО

Ташкент – «Fan va texnologiyalar nashriyot-matbaa uyi» – 2021

Редактор: Ш.Кушербаева
Дизайнер: У.Ортиков
Компьютерная
вёрстка: Ш.Миркасимова



E-mail: tipografiyacent@mail.ru Тел: 97-450-11-14, 93-381-22-07.

Разрешено в печать 17.09.2021.

Формат 60x84 1/16. Гарнитура «Times New Roman».

Офсетная печать. Усл. печ.л. 10,5. Изд. печ.л. 10,0.

Тираж 150. Заказ № 143.

**Отпечатано в типографии
«Fan va texnologiyalar nashriyot-matbaa uyi»
г. Ташкент, ул. Фозилтепа, 22 б.**